В.Н.Волович
Санкт-Петербургский горный институт

УДК 003.1.577.4

ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Проблема экологической безопасности, как любая научная проблема, требует исследования и раскрытия сущности и содержания самого понятия экологическая безопасность. В настоящее время ни в экономической, ни в другой научной литературе нет четкого определения данного понятия.
Экологическая безопасность как проблема может быть успешно решена только при переходе от стихийного природопользования к осознанно управляемому. Отсюда вытекает и формулировка основной постановочной задачи: изучение и исследование природной среды как объекта социально-экономического управления, как составной части экономической безопасности Российского государства.

As a usual scientific problem – is the problem of ecological safety which should be investigated from the very conception Ecological safety.
Today there is no determination for this conception, neither in economic, nor in scientific literature.
Ecological safety as a problem – could be solved successfully with conversion of spontaneous nature recourses utilization up to controlled one. From this point we can see the main mission: research of nature environment as a socio-economical management object – composite part of an economical safety in Russia.

Будучи всеобщим экономическим благом, окружающая природная среда требует осознанного и целенаправленного управления во всех ее функциональных проявлениях: в функции вещественного фактора производства, в функции общего условия производства и как среды обитания живых организмов. Управление окружающей природной средой в ее функциональном выражении носит воспроизводственный (природовосстановительный) характер, а, следовательно, и социально-экономический. Последнее находит выражение в том, что в условиях научно-технического освоения природной среды и человек (субъект) и природная среда (объект) являются не только исходными звеньями общественного производства (как это было во все времена), но и его конечной целью, что охватывается таким понятием как социализация природы.

Необходимость осознанного управления воспроизводством природной среды в условиях ее ускоренной социализации признают многие ученые и политики. Об этом свидетельствуют предложенные в свое время Римским клубом разного рода модели глобального развития мира, в центре которых стояли проблемы охраны и качества природной среды обитания для всего человечества. Речь идет не только об ограниченных возможностях самой природной среды как естественного источника экономического роста, но и о ее качестве как важной составляющей качества жизни человека вообще. А это уже категория экономическая и социологическая. О каком качестве жизни российского гражданина можно говорить, если даже при общей стагнации экономики в последние годы более чем в ста крупных городах России загрязнение природной среды в десятки раз

превышает установленные нормативы, а по такому обобщенному показателю как валовой внутренний продукт на душу населения, который характеризует уровень качества жизни в стране, Россия занимает чуть ли ни 102-е место. Справедливости ради, необходимо отметить, что даже в высокоразвитых странах проблема эффективного управления воспроизводством природной среды приобретает весьма острые формы, так что звучат даже предложения изменить саму экономическую модель потребительского общества. Подобную позицию занимал бывший вице-президент США А.Гор, по мнению которого для решения глобальных (в первую очередь, экологических) проблем мира необходима единая программа реконструкции, своего рода новый «глобальный план Маршалла». Подобные идеи Гор выдвинул и обосновал в своей книге «Земля в равновесии», изданной в 1992 г. Считая нынешнюю экономическую модель рыночных стран не только несовершенной, но даже и опасной с точки зрения воспроизводства природной среды, Гор со всей откровенностью пишет: «Ошеломляющая победа во всеобъемлющей битве идей принесла с собой новые обязательства по изменению тех черт нашей экономической философии, которые ущербны, поскольку они узаконивают и даже поощряют разрушение окружающей среды». Понимая всеобщность экологических проблем, Гор предлагает разработать и сформулировать своего рода мировую программу – «стратегическую экологическую инициативу». Основные элементы программы – переход к новой экоэкономике, которая обеспечила бы рациональное использование всех природных ресурсов; учет экологических последствий изъятия природных ресурсов из их естественной ниши; создание и освоение экологически приемлемых технологий во всех отраслях материального производства. По мнению А.Гора, новые экологически чистые технологии должны быть доступны всем странам, которые оплачивают их путем выполнения ими обязательств, возложенных на них «глобальным планом Маршалла». Аналогичные взгляды были высказаны и на конференции ООН по окружающей среде и развитию, которая состоялась в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро и которая однозначно высказалась за государственное и межгосударственное регулирование проблем, связанных с природопользованием, за регламентацию свободы рынка в данной сфере, осудило современное потребительское общество, основанное на расточительном использовании экономических и природных ресурсов. По мнению конференции, цели развития, ориентированные на жизненные стандарты Запада,ведут к острым социальным и экологическим кризисам. На конференции было подчеркнуто, что на долю трех четвертей населения Земли приходится всего одна седьмая часть мирового дохода, а в промышленно развитых странах на душу населения потребляется в среднем в 20 раз больше ресурсов планеты, чем в развивающихся странах. Из изложенного следует, что именно объективная необходимость осознанного и целенаправленного управления воспроизводством природной среды как целостного и всеобщего экономического блага заставляет отдельные государства и мировое сообщество думать о более эффективном использовании не только природных, но и экономических ресурсов в целом. Только на этом пути можно обеспечить устойчивое развитие мировой цивилизации и общепланетарную экологическую безопасность.

В связи с тем, что большинство стран мира в настоящее время функционируют в рамках рыночных отношений, проблема экологической безопасности не может быть решена без исследования и анализа природопользования в системе рыночных отношений хотя бы на примере одной страны. Нам важно исследовать данную проблему на примере России, где рыночные отношения в сфере природопользования только еще формируются.

Распространение рыночных отношений в Российской Федерации (как и в других странах СНГ) на сферу природопользования ставит ряд теоретических и практических задач, имеющих поистине судьбоносное значение для российского общества в целом. Тот факт, что в настоящее время российский экспорт чуть ли не на 100 % покрывается за счет природного сырья и естественных энергоносите-

лей, говорит сам за себя. Как и прежде, основу нашей экономики составляют отрасли добывающей промышленности, удельный вес которых в структуре народного хозяйства все еще в 4-5 раз выше, чем в развитых рыночных странах. Природоемкость национального дохода в России на 30-40 % превышает подобный показатель в США, Германии и Японии. Приведенные примеры говорят о жесткой привязанности российской экономики к отраслям добывающей промышленности, о нерациональном использовании природных ресурсов. Ни одну из названных проблем рынок сам по себе разрешить не способен. Более того, как показывает практика мирового хозяйствования, наибольшие провалы рыночной модели наблюдаются именно в сфере природопользования. Эту задачу во многих случаях вынуждено брать на себя государство. Попытка отечественных реформаторов перевести обвально сферу природопользования на рельсы рыночной экономики приведет в будущем к стремительному росту экономических и социальных издержек общества. Во-первых, в сфере природопользования рыночные отношения объективно носят ограниченный характер. Это связано с тем, что отдельные природные ресурсы и природная среда в целом как всеобщее экономическое благо являются естественно не воспроизводимыми факторами производства, предложение которых на рынках неэластично. Во-вторых, не все природные ресурсы, а тем более природная среда как таковая, могут быть объектом купли-продажи, т.е. товаром в рыночном его понимании. Особенно это наглядно видно на примере распространения рыночных отношений на такую специфическую отрасль природопользования, каковой является геологоразведка. Известно, что в прошлом (в рамках командной экономики) все расходы, связанные с геолого-разведочными работами, субсидировались за счет государственного бюджета. В СССР указанные расходы носили внушительный характер: ежегодно около 10 млрд руб. (в старом исчислении), столько же, сколько на природоохранные мероприятия. В период перехода к рынку бюджетное финансирование геолого-разведочных работ, по существу, прекратилось, что привело к развалу геолого-разведочной отрасли, столь необходимой для народного хозяйства.

Попытка ввести в геологоразведке рыночные отношения не состоятельна изначально. Для того чтобы природный ресурс приобрел статус товара (как объекта купли-продажи), он должен иметь стоимостную (денежную) оценку. Разведанное месторождение объективно не поддается точной денежной оценке, а, следовательно, не может иметь товарной оценки, так как только в процессе добычи полезных ископаемых появляется возможность определить качественные особенности (продуктивность) того или иного природного ресурса (нефти, угля, газа и т.д.) как основу расчета дифференциальной ренты, без которого невозможно произвести денежную оценку природного ресурса, которая, как известно, включает цену освоения и дифференциальную ренту, на долю которой приходится 2/3 цены ресурса. И раз невозможно определить цену природного ресурса на стадии его разведки, то разведанное месторождение нельзя рассматривать как товар в рыночном его смысле. Геолого-разведочная отрасль не в состоянии продавать разведанное месторождение отраслям добывающей промышленности. Следовательно, геолого-разведочные работы и в условиях рыночной экономики, в основном, должны субсидироваться за счет государственного бюджета.

Особое значение имеет распространение рыночных отношений на отрасли добывающей промышленности, где добываемые продукты (природные ресурсы): уголь, нефть, газ и др. – изначально приобретают товарную форму. Стоимостная оценка указанных природных ресурсов определяется рыночной ценой, а первоначальная их цена диктуется уровнем издержек производства (себестоимостью).

Таким образом, с точки зрения товарности и рыночной оценки добытого продукта, природный ресурс сомнений не вызывает. В рыночных условиях здесь возникает другая очень важная социально-экономическая проблема – проблема формы собственности на природные ресурсы, что связано и с организационно-правовыми формами предприятий отраслей добывающей промышленности.