УДК 330.342.146

**Е.Г.КАТЫШЕВА**
*Экономический факультет,*
*аспирант кафедры организации и управления*

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЫНОЧНАЯ КУЛЬТУРА В РОССИИ: ТРУДНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

Процесс перехода к рыночной экономике в России сопровождался серьезными экономическими, политическими и социальными проблемами. Личностные черты людей соответствовали тоталитарной системе, и поэтому им было трудно ломать привычные социальные традиции, стереотипы, отношения. Для сознания масс была характерна пассивность. Уход от социализма возможен только при адаптации населения к новым рыночным условиям, выработке новой экономической культуры. Экономическая культура определяет ценности и интересы людей в их экономической деятельности. Российское общество столкнулось с дефицитом экономической культуры, выразившемся в непонимании механизмов рыночной экономики; этим объясняется «дикость» российского рынка. Экономическая культура общества образует социальный механизм, определяющий характер экономики страны.

The process of transition to market economy in Russia was accompanied by serious economic, political and social problems. Personal features of the people corresponded to totalitarian system, and consequently it was difficult to them to break habitual social traditions, stereotypes, relations. The passivity was characteristic for consciousness of weights. The leaving from existing socialism was possible under condition of adaptation to new market conditions, development of new economic culture. The economic culture embodies values and interests of the people in economic activity of the certain character. The Russian society has met with deficiency of economic culture expressed in misunderstanding mechanisms of market economy; it explained "wildness" of the Russian market. The economic culture of a society forms the social mechanism determining character of a national.

Процесс рыночных реформ в России проходит противоречиво, болезненно и сопровождается нарушением сложившихся социально-экономических пропорций, ломкой традиций, стереотипов, всего уклада социальной жизни. Его начало сопровождалось разрушением производства, ухудшением торгового баланса страны, ростом безработицы, падением уровня жизни населения, политическими катаклизмами, национальными конфликтами, приобретающими характер затяжных войн. Начальный период преобразований (1991-1993) привел к возникновению серьезных экономических проблем: инфляции и существенному разрыву между платежеспособным спросом населения и товарным покрытием. Корни этих проблем уходят в грубые просчеты, допущенные еще в годы перестройки.

К началу рыночных преобразований у советских людей не было ни желания, ни возможности участвовать в этом процессе. Они не испытывали потребности иметь какую-либо собственность. Самым важным для них было получать те минимальные гарантии, которые давало им государство: стабильную зарплату, социальное обеспечение. Только представители номенклатуры понимали ценность собственности. Все поколения людей, попавшие в перестройку, были сформированы тоталитарной системой. Их личностные черты соответствовали ей. Им было трудно ломать привычные социальные традиции, стереотипы, отношения. В социальной ситуации, сложившейся в стране в начале рыночных реформ, возникло противоречие между необходимостью быстрой рыночной переориентации экономики

и типами работников, сформированными за годы советской власти. Для сознания масс была характерна пассивность, а не желание созидать, стремление выжить и боязнь будущего, а не стремление работать на него. Массовое сознание было не готово стать рыночным. Поэтому начатая в 1991 г. рыночная реформа, предполагавшая возвращение к капиталистической экономике, ввергла общество в состояние шока. Экономическая реформа в России пересеклась с ломкой политической системы традиционных социалистических ценностей и стала главной ареной политической борьбы. Политические перемены в России оказались весьма радикальными: распад СССР, развенчание коммунистической идеологии, возникновение множества политических партий, попытка создания государственного устройства по типу западных демократий.

Курс на рыночную экономику был логическим продолжением ценностной переориентации, которую породила гласность. Свобода экономического поведения стала фундаментальной чертой новой социально-экономической ситуации, которая сложилась в России.

Уход от советского социализма возможен при одном условии: если миллионы людей смогут адаптироваться к новым рыночным условиям, выработать новые социальные и экономические установки, освоить новые модели экономического поведения, т.е. выработать новую экономическую культуру.

Экономическая культура проявляется через экономическую деятельность людей, это определенный фрагмент сознания людей, их интерес к определенной деятельности. Как элемент сознания экономическая культура включает предпочтения, планы, ожидания и мотивы поведения, связанные с экономической деятельностью. Экономическая культура существует в пространстве экономических отношений. На микроуровне это – рабочие места, на макроуровне – это сферы и отрасли экономики. Но кроме того, экономическая культура существует там, где между людьми, семьями, коллективами, между любыми группами населения складываются какие-либо экономические отношения: купли-продажи, обмена, кредита, работы по найму и т.п.

Экономическая культура тесно связана с правом и нравственностью (с кодексами законов и моральными кодексами данной страны). От этого зависит, какие именно экономические действия позволяют, а какие не позволяют себе люди.

Экономическая культура общества – это не любые, а лишь устойчивые стереотипы сознания, которые повторяются из века в век. Их некая общая структура сохраняется и передается от одних поколений к другим: это устойчивые интересы людей к разным занятиям, устойчивые ориентации по отношению к приобретению различных видов собственности, исторически сложившиеся ориентации на партнерство с определенными фирмами. Однако существует и более глубокий уровень экономической культуры, касающийся экономических систем и законов развития. На этом уровне она выступает в виде разных проявлений экономической науки. Таким образом, можно говорить о двух уровнях проявления экономической культуры: о культуре как массовом обыденном сознании населения и о культуре как теоретическом сознании ученых, которые концентрируют научные знания об экономике, ее различных моделях и механизмах развития.

Влияние экономической культуры на развитие экономики определяется тем, что усвоенные людьми стереотипы этой культуры (экономические традиции, нормы поведения, планы, предпочтения и т.д.) воплощаются в экономические действия и поступки, в экономическое поведение. Его характер зависит как от личности работника, так и от характера регулирования со стороны государства или других ограничивающих условий.

Экономическая культура – это «посредник» между комплексом политико-правовых, экономических и других условий той или иной страны и экономическим поведением субъектов ее экономики. Экономическая культура «перекачивает» ценности и установки людей из духовной сферы в ма-

териальную. Она преобразует ценности и интересы в материю действий: в производство товаров и услуг, в финансовые операции, в торговые сделки, получение кредита, выплату налогов, внедрение новых технологий и т.д. Именно поэтому роль экономической культуры в развитии экономики весьма значительна.

Вступив на путь рыночных преобразований, российское общество столкнулось с дефицитом рыночной культуры: отсутствием у людей понимания основных реалий рынка, устройства и механизмов рыночной экономики; опыта участия в функционировании тех или иных рыночных структур, умения выполнять те или иные экономические роли в новых рыночных структурах. Как видно, дефицит рыночной экономической культуры затрагивает все уровни человеческой личности: ее знания, моральные установки, практический опыт, навыки и умения.

В данном случае под дефицитом следует понимать не только отсутствие в сознании людей определенных остро необходимых знаний, умений, стереотипов поведения, но и наличие знаний и умений, которые остались от прошлого и в изменившейся обстановке не только не работают, но и мешают личности выработать новые, рыночные модели поведения. Например, в России аппарату власти не хватало экономических знаний и умений для того, чтобы отрегулировать новую финансово-кредитную систему, но сохранилось умение действовать по тем принципам управления, которые были свойственны плановой экономике. До сих пор эти противоречия сохраняются в менталитете аппарата и продолжают влиять на экономическую политику.

Дефицит рыночной культуры в России – естественное следствие экономических отношений, созданных после 1917 г., державшихся на жесткой централизации и командно-административном управлении. Сейчас, когда эта система перестала существовать, многие ее стереотипы уже не годятся, а новые стереотипы еще не сформировались. Необходимого для них практического опыта еще нет.

Непонимание природы частной собственности проявилось в непонимании людьми ее несовместимости с сохранением в стране социализма. Но понимание или непонимание людьми того или иного явления рыночной экономики – это самый поверхностный слой экономической культуры. Ядром ее являются стереотипы рыночного поведения: привычка выбирать наиболее рациональные варианты решений, умение считать затраты и прибыль, использовать международные связи, находить выгодных партнеров, искать рынки сбыта, производить выгодную продукцию, выполнять обязательства перед государством и партнерами и т.д. Если люди всем этим не владеют, экономика несет убытки. Чем меньше экономической культуры, тем меньше нормального рынка. «Дикость» российского рынка – это в немалой мере результат дефицита рыночной культуры в обществе, включая и управленческий аппарат, который непосредственно влияет на ход процессов.

Итак, вопрос о том, какая сегодня в России экономическая культура – это вопрос о том, хотят ли, способны ли граждане страны наладить свою экономику так, чтобы обеспечить нормальные условия жизни для нынешних поколений и нормальное воспроизводство для последующих. Ответ на этот центральный вопрос зависит от того, какова экономическая культура общества. Именно она образует тот социальный механизм, от которого зависит, какая экономика – здоровая или криминальная, эффективная или убыточная – будет формироваться в России.

Научный руководитель д.ф.н. проф. *Б.Я.Пукшанский*