УДК 336.672

М.Н.ВАХНИНА
Экономический факультет, группа ЭГ-00

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ТЭК

В условиях нестабильной экономики выявление угрозы банкротства предприятий приобретает существенное значение. Утвердившийся в настоящее время в России критериальный подход к оценке неудовлетворительности структуры баланса предприятия, однако, не лишен недостатков. При отсутствии одной универсальной методики предсказания банкротства возникает необходимость в выборе и корректировке методики с учетом специфики отрасли, в которой работает организация. Для предприятий топливно-энергетического комплекса оценка вероятности банкротства может производиться на основе таких показателей, как коэффициент финансовой устойчивости, текущая (общая) ликвидность, коэффициент прогноза банкротства, индекс кредитоспособности Э.Альтмана. Последний следует рассчитывать по адаптированной к российским условиям формуле. Кроме того, для облегчения задачи предлагается предварительно отнести предприятие к одному из классов кредитоспособности. Применение комплексной методики позволит увеличить достоверность полученных результатов.

In the conditions of poor economy to assess the probability of bankruptcy for companies becomes very essential. However, the official method to determine the dissatisfied structure of company's balance has some weak points. At the same time as there is no universal method to predict the company's bankruptcy, it necessary to choose and adapt the method according to features of industry the organization belongs to. In terms of enterprises of fuel and energy complex the estimation of probability to go bankrupt may be based on such factors as financial stability ratio, current liquidity ratio, prediction ratio of bankruptcy, Altman's solvency index. It's important to calculate the Altman's Z-index using the expression adapted to Russian economic conditions. Besides, to make the task easier, it is offered to refer the company to one of three groups of solvency. Thus, using the complex method of evaluation the probability of company to go bankrupt makes it possible to increase the reliability of results.

На нынешнем этапе развития российской экономики, далекой от стабильности, институт банкротства получает все большее распространение. За гранью устойчивого развития оказываются и предприятия топливно-энергетического комплекса (ТЭК), значительная часть которых – градообразующие. В случае ликвидации таких предприятий масштаб негативных последствий оказывается колоссальным. Поэтому выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. Однако такого рода оценка деятельности предприятий является наименее разработанной частью их финансовой диагностики: методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет.

В настоящее время в соответствии с новым федеральным законом от 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» в России предусмотрена следующая система критериев для выявления неудовлетворительности структуры баланса предприятия (метод трех коэффициентов) [1]:

- коэффициент текущей ликвидности (нормативное значение – 2);
- коэффициент обеспеченности собственными средствами (нормативное значение – 0,1);
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Компания должна признаваться банкротом, если значение одного из первых двух коэффициентов оказывается меньше нормативного, и не способной к восстанов-

лению своей платежеспособности, если последний коэффициент меньше 1,0.

Данный подход к оценке структуры баланса предприятия не лишен недостатков, а порой носит достаточно условный характер. Во-первых, расчет коэффициентов производится на базе данных бухгалтерского баланса предприятия, которые являются отражением моментных наблюдений, а значит, не всегда корректен. Следовательно, оценка ситуации на предприятии требует изучения показателей в динамике. Следует также учитывать, что данным, представленным компанией испытывающей трудности, не всегда можно доверять, что, безусловно, повлияет на правильность оценки. Кроме того, предприятие-должник всегда стремится доказать, что имеет реальную возможность рассчитаться с кредиторами за счет имеющегося у него имущества. В этом случае названные коэффициенты не должны иметь определяющего значения, но должны оцениваться в совокупности со всеми другими доказательствами, собранными по данному делу.

На стадии обнаружения существенных отклонений от нормального хода финансовой деятельности предприятия выявляются масштабы кризисного состояния предприятия, т.е. его глубина с позиций угрозы банкротства. Такая идентификация позволяет осуществлять селективный подход к выбору системы механизмов защиты от возможного банкротства.

Для выявления вероятности банкротства существует несколько методик, среди которых, однако, нет универсальной. Выбор конкретной методики, очевидно, должен диктоваться особенностями отрасли, к которой принадлежит предприятие. Сама же методика также может и должна подвергаться корректировке с учетом специфики отрасли. Кроме того, кажется целесообразным отслеживание динамики результирующих показателей по нескольким методикам.

В западной практике для оценки вероятности банкротства широко применяется так называемая *Z*-модель Э.Альтмана, или индекс кредитоспособности Альтмана. Применение данной модели в российской практике требует ее адаптации к российским условиям. С учетом такого рода корректировки ее можно интерпретировать следующим образом [3]:

$$Z = 1{,}2p_{\text{с.о.к}} + 1{,}4R_{\text{ч.а}} + 3{,}3R_{\text{а}} + 0{,}6K_{\text{с.к}} + K_{\text{а}},$$

где $p_{\text{с.о.к}}$ – удельный вес собственного оборотного капитала в активах предприятия; $R_{\text{ч.а}}$ – чистая рентабельность активов, равная отношению чистой прибыли предприятия к величине его активов; $R_{\text{а}}$ – рентабельность активов; $K_{\text{с.к}}$ – соотношение собственных и заемных средств, используемых предприятием; $K_{\text{а}}$ – оборачиваемость активов предприятия (отношение выручки к величине активов).

Уровень угрозы банкротства предприятия в модели Альтмана оценивается по следующей шкале:

Значение показателя Z	< 1,80	1,81-2,70	2,71-2,99	≥ 3,00
Вероятность банкротства	Очень высокая	Высокая	Небольшая (возможная)	Очень низкая

Заметим, однако, что ориентация на какой-то один критерий, даже весьма привлекательный с позиции теории, на практике не всегда оправдана. Поэтому многие крупные аудиторские фирмы и другие компании, занимающиеся аналитическими обзорами, прогнозированием и консультированием, используют для аналитических оценок системы критериев. Безусловно, в этом есть и свои сложности: гораздо легче принять решение в условиях однокритериальной, чем многокритериальной задачи.

Для финансовой диагностики состояния предприятий ТЭК представляется целесообразным также учет коэффициента прогноза банкротства, характеризующего удельный вес чистых оборотных средств предприятия в сумме активов баланса. Известно, что величина чистого оборотного капитала, представляющего собой разность между оборотными активами и текущими обязательствами, коррелирует со степенью риска возникновения неплатежеспособности и разрыва производственного процесса: чем она больше, тем ниже риск. В то же время размер оборотных средств предприятия, помимо других факторов, диктуется длительностью

производственно-финансового цикла, который в добывающих отраслях существенно продолжительнее, чем в перерабатывающих, так как период обращения запасов в первых значительно длиннее, чем во вторых. Следовательно, увеличивается и производственно-финансовый цикл в целом.

Коэффициент прогноза банкротства равен отношению разности всех оборотных активов и суммы V раздела баланса к общему итогу баланса.

Снижение этого показателя свидетельствует о финансовых затруднениях, а в отдельных случаях – о необходимости проведения санации предприятия.

Учет специфики конкретной отрасли необходим также потому, что особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности (ликвидности и финансовой устойчивости), применяемых в мировой практике. Шкала критериальных уровней, например, для предприятий ТЭК, может опираться лишь на средние значения коэффициентов, рассчитанных на основе фактических данных предприятий только этой отрасли.

Кроме того, поскольку, с одной стороны, для предприятий разных отраслей применяются различные показатели ликвидности, а с другой, специфика отраслей предполагает использование для каждой из них своих критериальных уровней даже по одинаковым показателям, целесообразно получить критериальные значения показателей отдельно для каждой из таких отраслей, предварительно распределив предприятия по классам кредитоспособности. Такое распределение может быть произведено на основе классификации предприятий по степени ликвидности их оборотных активов [2]:

• класс 1 – предприятия, имеющие хорошее финансовое состояние (финансовые показатели выше среднеотраслевых, с минимальным риском невозврата кредита);

• класс 2 – предприятия с удовлетворительным финансовым состоянием (с показателями на уровне среднеотраслевых, с нормальным риском невозврата кредита);

• класс 3 – предприятия с неудовлетворительным финансовым состоянием, имеющие показатели на уровне ниже среднеотраслевых, с повышенным риском непогашения кредита.

Применительно к предприятиям ТЭК оценка кредитоспособности и, следовательно, оценка вероятности банкротства с учетом коэффициента прогноза банкротства, а также распределения по классам кредитоспособности представлена в таблице.

Критериальные показатели для распределения предприятий ТЭК по классам кредитоспособности

Показатель	Класс		
	1	2	3
Соотношение заемных и собственных средств	< 0,8	0,8-1,5	> 1,5
Вероятность банкротства (Z-модель Альтмана)	> 3,0	1,5-3,0	< 1,5
Текущая (общая) ликвидность баланса	> 2,0	1,0-2,0	< 1,0
Коэффициент прогноза банкротства	≥ 0,26	0,15-0,25	< 0,15

Безусловно, оценка вероятности банкротства в каждом отдельном случае должна быть несколько индивидуализирована. Заметим также, что любое прогнозное решение подобного рода, независимо от числа критериев, является субъективным, а рассчитанные значения критериальных показателей носят характер скорее информации к размышлению, нежели стимулов для принятия немедленных решений. Тем не менее, отнесение предприятия к одному из классов кредитоспособности, а также комплексное использование критериев финансовой диагностики может существенно облегчить задачу определения вероятности банкротства и увеличить достоверность полученных результатов.

Таким образом, поскольку существующий метод трех коэффициентов, официально используемый для оценки структуры баланса предприятия, имеет недостатки, целесообразно использование комплексной методики оценки кризисного состояния с позиции банкротства. Выбор методики и ее корректировка должны производиться с учетом специ-

фических особенностей отрасли, в которой работает предприятие. Для упрощения задачи следует распределить предприятия одной отрасли на классы кредитоспособности. При финансовой диагностике кризисного состояния предприятий ТЭК нужно принимать во внимание значение коэффициента прогноза банкротства и учитывать критериальные уровни показателя ликвидности, характерные для этой отрасли. Индекс кредитоспособности Альтмана, используемый в качестве одного из критериев в комплексной оценке вероятности банкротства, для российских предприятий должен рассчитываться по адаптированной формуле.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Витрянский В.* Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. № 1. С.3-8.

2. *Стрекалов О.Б.* Кризисы в организации и управление проектами: Учеб. пособие / О.Б.Стрекалов, Э.Р.Зарипов. Казан. технол. ун-т, Казань, 1997. 160 с.

3. Финансы предприятий нефтегазовой промышленности / В.Д.Зубарева, Л.Г.Злотникова, Н.П.Епифанова, Ф.Р.Матвеев, В.В.Иваник, А.В.Иванов, Н.И.Олещук, Л.Н.Отвагина, А.С.Саркисов, А.Н.Семеняка, А.Н.Хрычев. М.: ГТА-Сервис, 2000. 368 с.

Научный руководитель д.э.н. проф. *А.А.Ильинский*