УДК 82.085

Г.М. ЯРМАРКИНА
Калмыцкий государственный университет, г.Элиста

РИТОРИКА И ПОВСЕДНЕВНОЕ ОБЩЕНИЕ

В статье рассматривается возможность исследования закономерностей повседневной речи в рамках частной риторики обыденного общения. При этом отмечается не только практическая направленность обыденной риторики, но и важность умения оценивать эффективность того или иного способа выражения речевого жанра в особых условиях неподготовленной речи. В качестве примера используются результаты анализа способов выражения просьбы.

The article deals with the pattern studies of everyday speech within the framework of everyday interaction rhetoric. The focus is laid not only on the pragmatic aspect of everyday speech rhetoric, but also on the importance of the ability to analyze the efficiency of it or the strategy to express speech genre features especially in unprepared interactions. The results of this strategy study as used in requests are given as an example.

Умение строить эффективную речь является необходимым прежде всего в строгих сферах общения: деловой, научной, в широкой сфере публицистики. При этом принимается во внимание не только содержательность, но и выразительность речи, и характер воздействия на адресата. Не менее важна эффективность речи в нестрогих сферах общения, в частности в сфере неофициального повседневного общения (в кругу семьи, друзей).

Закономерности речевого общения в неофициальной обстановке можно изучать в рамках частной риторики обыденного общения (обыденной риторики). Актуальность разработки риторики повседневной речи уже неоднократно подчеркивалась [2, 4], однако важность формирования риторической грамотности как базы эффективной речи именно в обыденном общении оказывается еще не достаточно осознанной обществом. Вероятно, это связано со спецификой разговорной речи, где забота о форме выражения мыслей минимальна. Тем не менее, можно говорить о некоторых риторических традициях обыденного общения. Так, в рамках традиционного социально-бытового красноречия, практически утраченного в период отказа от риторики, содержались риторические рекомендации для бытовой диалогической речи, регулирующие общение в данной сфере. Например, подчеркивалась необходимость изменения речевого поведения со сменой некоторых условий общения (степени знакомства, публичности, официальности и тому подобное) при обязательном проявлении вежливости и внимательности к адресату [3, 1].

О.Б.Сиротинина пишет о практической риторике обыденного общения, ориентированной на выработку автоматизированных навыков гармонизирующего общения [4]. Соглашаясь с практической направленностью обыденной риторики, мы считаем, что в условиях разговорной речи возможно научиться оценивать результат речи: эффективность использования того или иного жанра и способа его выражения в ситуациях общения с разными собеседниками.

Вопрос о жанрах бытового общения должен занимать в обыденной риторике особое место, поскольку изучение разнообразных способов выражения речевых жанров позволит выявить такие, которые делают речь более эффективной. Например, ситуации побуждения считаются наиболее «опасными», так как высказывания, оформляющие такие ситуации, нередко оказываются источником коммуникативных неудач [5]. Известно, что в повседнев-

ном общении ведущей формой побуждения оказывается просьба. Этот вид побуждения имеет разнообразные способы выражения; ведущим средством выражения просьбы в русской разговорной речи является императив. Однако просьба считается одним из «мягких» директивов – императивность высказывания уменьшается за счет обращений, актуализаторов вежливости, тактик, сопутствующих просьбе. Тем не менее, способы выражения просьбы могут оказаться источником конфликта. Так, замечено, что в повседневном общении косвенные просьбы нередко вызывают недовольство адресата, связанное именно с таким способом выражения [4].

Особое внимание обращается на роль тактик, предшествующих просьбе или следующих за ней. Тактики, сопутствующие просьбе, способны предотвратить возможный конфликт или погасить его [6]. Кроме того, распространенные в повседневном общении тактики, подготавливающие просьбу, имеют различную степень интенсивности воздействия: 1) есть/нет вопросы; 2) высказывание с использованием девербатива «просьба»; 3) вопросительные тактики-уточнения условий для побуждения; 4) тактика прямого заявления о том, что адресат видел и знает; 5) напоминание какого-либо элемента общей апперцепционной базы (слова или прошлые обещания адресата). Вероятно, при использовании подготавливающих тактик адресант надеется на большую эффективность просьбы.

Одной из задач обыденной риторики можно считать изучение жанровой организации разновидностей повседневного общения. Так, результаты анкетирования, проведенного среди представителей разных возрастных и социальных групп г.Элисты, показывают, что большая часть респондентов разграничивает дружеское общение и общение в семье по набору речевых жанров и тематической направленности общения.

Таким образом, обыденная риторика, находящаяся еще в стадии становления, должна опираться не только на известные традиции отечественной риторики, использовать результаты в области исследований разговорной речи, но и на данные психо- и социолингвистики, теории речевого этикета и смежных речеведческих дисциплин.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Граудина Л.К.* О современной концепции отечественной риторики и культуры речи // Культура русской речи и эффективность общения. М., 1996. С. 152 – 176.

2. *Рождественский Ю.В.* Актуальные проблемы социалистической советской риторики // Риторика и стиль. М., 1984. С. 3-26.

3. Русская риторика: Хрестоматия / Авт.-сост. Л.К.Граудина. М., 1996. С. 267-306.

4. *Сиротинина О.Б.* Риторика как составляющая системы наук об общении // Предмет риторики и проблемы ее преподавания: Материалы Первой Всероссийской конференции по риторике. Москва 1997 г. 28-30 января. М., 1998. С. 50-55.

5. *Формановская Н.И.* Коммуникативно-прагматические аспекты единиц общения. М., 1998.

6. *Ширяев Е.Н.* Структура интенциональных конфликтных диалогов разговорного языка // Проблемы речевой коммуникации. Саратов, 2002. С. 80-85.