

## КОМПОЗИЦИОННОЕ ПОСТРОЕНИЕ ТЕКСТА: РИТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

В статье рассматриваются различные подходы к композиции текста: риторический подход, подход от автора и от читателя, семиотический, а также предлагается подход к композиционному построению как к модели потенциально множественных способов текстовой организации.

The article deals with different approaches to text structure: a rhetorical one, an approach based on the author's and reader's position, a semiotic approach. A text composition structure is also treated as a model of multiple varieties of text structures.

Античная риторика создала универсальную модель диспозиции (сегодня диспозиция чаще всего отождествляется с композицией текста), позволяющую строить по определенным законам и правилам любой текст. Данный этап идеоречевого цикла подразумевает расположение содержания в соответствии с интенцией говорящего. Риторический канон предлагает стандартную схему речи, следование которой приведет ритора к наилучшему пониманию со стороны аудитории и поможет избежать многих коммуникативных ошибок и неудач. На этапе расположения происходит логическая организация материала (частей текста) и выстраивание (соединение) элементов содержания (идей) в единое целое.

Такая порождающая модель выстраивания элементов текста в соответствии с замыслом и целью говорящего обеспечила, с одной стороны, устойчивость и «долгую жизнь» данной модели, ее универсальность, с другой стороны, исчерпала проблему композиции текста, свела ее к линейному расположению элементов, к застывшей схеме. Последующие попытки реанимировать эту проблему в рамках заданной античной парадигмы не могли внести элемента развития в существующие подходы к композиционному построению текста. В большинстве определений композиция и сейчас представлена как статическое явление, как готовый продукт, при этом упускается наиболее

важная характеристика текста – процесс его функционирования в коммуникации.

Стремление преодолеть линейность и односторонность описания композиционного построения текста присутствует в работах В.В.Виноградова, представляющего композицию как динамическое развертывание, а не механическое присоединение: «В композиции целого произведения динамически развертывающееся содержание, во множестве образов отражающее многообразие действительности, раскрывается в смене и чередовании разных функционально речевых стилей, разных форм и типов речи, в своей совокупности создающих целостный и внутренне единый "образ автора"» [2, с.253]. Это понимание композиции отражает динамичность прежде всего авторской позиции.

С точки зрения воспринимающего текст подходят к композиции Т.Г.Хазагеров и Л.С.Ширяна: композиция – «это строение, соотношение, взаимное расположение частей (подбор, группировка и последовательность), с помощью которых адресант (оратор) управляет вниманием адресата (аудитории) таким образом, что эти части воспринимаются как единое целое или, точнее, как иерархия, где каждому компоненту уделяется внимание, соответствующее его значимости, определяемой коммуникативной установкой» [4, с.168]. Однако и авторы данного определения не избежали некоторой односторонности и линейности в описании композиционного построения текста.

Семиотический подход к композиции предполагает рассмотрение ее как уровня образования: текст может быть описан не только на уровне диспозиции, но также и на уровне семантики, синтаксики и прагматики композиционного построения [3]. Семантика композиционного построения рассматривает отношение композиционного элемента к описываемой действительности и то иска-жение, которое претерпевает действительность при передаче через соответствующий композиционный элемент. Этот принцип сопоставления композиционных элементов с частичной референтной соотнесенностью лежит в основе текстов детективной литературы, политических текстов, судебной речи. Синтаксика композиционного построения рассматривает соотношение композиционных элементов безотносительно к воспроизведимой действительности. Структура целого (текста) устанавливается через определение органических частей текста, которые сами оказываются структурами, в пределах которых соотносятся словесные элементы тем или иным способом. Например, элементы композиционно-речевой структуры текста распадаются на сложные синтаксические целые, которые в свою очередь представляют собой соотношение синтаксических конструкций и так далее. Объединяющим началом для всех этих разноуровневых элементов является то, что *все они* рассматривают-ся, осмысливаются в их связях, отношениях в контексте *целого*. Прагматика композиционного построения рассматривает проблемы композиции в связи с воспринимающим речь: «Композиционное построение может специально предусматривать определенное поведение воспринимающего – таким обра-зом, что последнее входит в расчеты автора текста, специально им программируется» [3, с. 164]. Моделирование взаимоотношений с потенциальным воспринимающим является важнейшим компонентом ситуации порождения текста и залогом его адекватного понимания.

Семиотический подход практически отождествляет композиционное построение со структурой текста, выделяя в ней те же уровни организации (семантику, синтаксику

и прагматику) и те же признаки (иерархич-ность, знаковость, структурность), что и в тексте в целом. При таком рассмотрении композиции очень трудно определить объем понятия «текст» и «композиция» как отдельных феноменов.

Одно из возможных решений постав-ленной проблемы нам видится в рассмотрении композиции как не просто механиче-ского линейного и одностороннего со-положения элементов, и даже не только динамического развертывания этих элементов, а представления такой модели композиции, которая обладала бы признаком потенци-альной множественности построений. Вос-принимающий текст актуализирует одну из возможных потенциальных организаций текста. «Филологически образованным чи-тателем» могут быть актуализированы все или почти все виртуальные композицион-ные варианты. Однако всякая новая актуа-лизация не сводима к предыдущей. Все они существуют только как пучок возможностей (виртуальных построений). Между этими виртуальными композиционными построе-ниями возникают отношения коммуника-тивного напряжения, обеспеченного меха-низмом, сродни тому, что описан Р.Бартом по отношению к мифу. Наиболее очевидно данная модель просматривается в современ-ной постмодернистской литературе. Так, в романе М.Павича «Хазарский словарь» чи-тателю самостоятельно предлагается вы-брать вариант композиционного построения текста. Одновременно есть и композицион-ные примитивы, не предполагающие мно-жественности прочтения (например, офици-ально-деловые тексты).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. М.: Прогресс, 1989.
2. Виноградов В.В. О языке художественной лите-ратуры. М.: Государственное издательство художест-венной литературы, 1959.
3. Успенский Б.А. Семиотика искусства. М.: Школа «Языки русской культуры», 1995.
4. Хазагеров Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика: Курс лекций; Словарь риторических приемов / Отв. ред. Е.Н. Ширяев. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.