УДК 82.085

Р.Ю. КОНДРАШОВА
Волгоградский филиал Московского института экономики и связей с общественностью

ДОВЕРИЕ КАК РЕФЛЕКСИВНЫЙ ФЕНОМЕН В РИТОРИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

Доверие и недоверие являются фильтрами поступающей информации. Суггестия (внушение) возможна только при наличии доверия. Недоверие один из первых механизмов контрсуггестии. Контр-контрсуггестия преодолевает барьер недоверия. Самое эффективное средство контр-контрсуггестии – убеждение, но оно не всегда опирается на этическую ответственность оратора. В таких случаях универсальной защитой становится владение соответствующей информацией.

Confidence is a reflective phenomenon in rhetorical interaction. Confidence and distrust are the filters of the incoming information. Suggestion is possible only with confidence. Distrust is one of the first mechanisms of counter-suggestion. Anti-counter-suggestion overcomes the barrier of distrust. The most effective remedy for anti-counter-suggestion is persuasion but it is not always supported by the ethic responsibility of the speaker. In these cases a universal protection is possession of relevant information.

Доверие входит в сферу субъективного отношения человека к внешним связям с другими людьми и осуществляет функцию регуляции этих отношений. Доверие понимается как предвидение, прогнозирование дальнейшего возможного поведения человека, оно всегда осознано, то есть доверие можно отнести к рациональным проявлениям человеческой психики. В системе риторического взаимодействия доверие выступает как рефлексивный феномен, который должен стоять на страже интересов человека. Во взаимодействии человека с миром как основной выделяется «параметр значимости» (С.Л.Рубинштейн). Значимость объект приобретает еще до взаимодействия, это есть одно из условий предполагаемого взаимодействия человека с каким-то фрагментом мира. Человек не вступает во взаимодействие с объектами, к которым он равнодушен, но в то же время, он избегает объектов, которые таят в себе опасность и могут нанести вред. Значимость и безопасность являются основными универсальными условиями того специфического отношения, которое предшествует самому акту взаимодействия человека с миром. Эти условия и являются основными универсальными условиями возникновения доверия человека к той части мира, с которой он намеревается вступить во взаимодействие, ибо сущность доверия состоит в переживании специфического отношения, заключающегося в актуальной значимости и априорной безопасности объектов или фрагментов мира для человека.

Если принимаемая информация вызывает настороженность, мы отклоняем идущее от нас побуждение или, по крайней мере, подвергаем это побуждение проверке, тем более критичной, чем сильнее настороженность, то есть возникает барьер недоверия. В работе Б.Ф.Поршнева «Контрсуггестия и история» доверие и недоверие уподобляются своеобразному фильтру, через который проходит поступающая информация. «Информация может быть абсолютно истинной и полезной и все-таки остаться не принятой, не пропущенной фильтром. И наоборот, информация может быть ложной и вредной, но принятой в силу открытости для нее шлюза доверия. Содержательную нагрузку несет тут преимущественно негативное понятие недоверия: информацию следу-

ет считать принятой, если она не задержана фильтром. Следовательно, с точки зрения теории информации доверие есть всего лишь отсутствие феномена недоверия. Иными словами, канал информации может быть блокирован явлением недоверия, которое в свою очередь, очевидно, может быть объяснено только тем, что прием информации без этого задерживающего устройства в пределе приносит принимающему ущерб». В той же работе Б.Ф.Поршнева доверие и недоверие соотносятся с понятиями суггестии и контрсуггестии.

Исходное свойство человеческой речи – выполняемая словом функция внушения (суггестия), а внушение возможно только при наличии доверия к тому, кто внушает. Суггестия в чистом виде тождественна полному доверию к внушаемому содержанию, в первую очередь к внушаемому действию. Но в чистом виде суггестия таит в себе катастрофу, столь велика эта сила воздействия, поэтому неизбежно было возникновение системы средств ограждения, самозащиты личности от ее неограниченного действия – контрсуггестии. Основные механизмы контрсуггестии – все более совершенствующиеся средства непонимания, неприятия речевых побуждений, а недоверие есть первый феномен из серии этих охранительных антидействий. Но суггестия не исчезает – она наблюдается в видоизменениях по мере роста и усложнения контрсуггестии, и все антидействия преобразовывали суггестию, по словам Б.Ф.Поршнева, в гораздо более неодолимую силу на той узко ограниченной колее, которая ей теперь оставлялась. Сложилась система средств (контрсуггестия), направленная на охрану силы внушения. Основные формы торможения контрсуггестии: повторение; усиление чувства принадлежности к «мы» или средства отлучения от «мы» (экскоммуникация); принуждение (физическое, посредством насилия, и психическое, с помощью авторитета); убеждение. Убеждение тоже есть принуждение, такое, которому уже ничто не может противостоять. Убеждение снимает покровы, за которыми человек мог бы укрыться от силы чужого слова. Оно делает покорность человека добровольной и созидательной. В практике риторического взаимодействия именно убеждение наиболее эффективно преодолевает фильтр недоверия. Акт убеждения зиждется на том, что убеждаемому нечего противопоставить некоей мысли, сформировавшейся в его собственной голове под воздействием доказательства и внушения, так как он не может применить фильтр недоверия (настороженность к «чужому») к самому себе. С учетом силы воздействия убеждения, его способности преодолевать барьер недоверия встает вопрос об этической ответственности оратора, который должен искренне верить в разумность тех мыслей, которые он стремится сделать достоянием аудитории. Только в этом случае убеждение имеет корректный, этически безупречный характер, в противном же случае мы имеем дело со спекулятивной формой убеждения, которая без труда преодолевает коммуникативный барьер недоверия. В таком случае универсальной защитой является владение информацией, чем ее больше, тем проще противостоять нежелательному воздействию.