УДК 82.085

**К.М. КЛИМОВИЧ**
*Московский гуманитарный университет*

# СОДЕРЖАНИЕ И ТЕРМИНОЛОГИЯ ОБЩЕЙ РИТОРИКИ В ТРУДАХ РУССКИХ УЧЕНЫХ-ФИЛОЛОГОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX вв.

В данной статье представлен анализ терминологии риторики второй половины XVIII – первой половины XIX вв. с целью выявления ее объема, единства или многообразия внутри основных разделов науки. Подобное исследование позволяет сделать выводы о тенденциях развития риторики, о том, насколько разработанными оказались те или иные ее разделы в данный период, а также о влиянии отдельных авторов на формирование понятийного аппарата науки.

This article analyses the Russian rhetoric terminology of the 1st half of the 18th and the 2nd half of the 19th Centuries to estimate its volume and reveal its unity or diversity within the framework of the main rhetoric branches. Such analysis enables us to arrive at conclusions about development trends in the science and shows the extent to which its different branches were elaborated within the studied period. It also illustrates how certain authors influence the origins of terminology.

Одним из наиболее показательных способов для того, чтобы проследить историческое развитие науки, является обращение к понятийному аппарату составлявших ее трудов. Изучение терминологии русской риторики позволило выявить круг проблем и понятий, составлявших науку второй половины XVIII – первой половины XIX века, и определить особенности ее становления, а также сделать выводы о предмете риторики исследуемого периода.

Специфика отдельных терминов и общие тенденции формирования научной терминологии наиболее ярко прослеживаются при изучении ее внутри основных разделов общей риторики.

Большой объем терминологии представлен в разделе риторики, представляющем **классификацию словесных наук**. При этом важно отметить, что терминологический аппарат здесь сложился достаточно рано, и практически не отмечается расхождений в определении основных словесных наук – логики, грамматики, поэзии и риторики.

Сама *риторика*, признанная практическими всеми лингвистами того периода как главнейшая наука о языке, названа «наукой», «средством», «правилами» для изобретения, расположения, устного и письменного выражения мыслей. При этом ряд авторов XIX в (А.С.Никольский, И.С.Рижский) называют риторику теоретической основой равно и поэтических, и прозаических произведений, а в более поздних трудах XIX в. она представлена как «руководство к познанию всех прозаических сочинений» (Н.Ф.Кошанский, А.И.Галич, К.П.Зеленецкий и другие). Наиболее многозначными в данном разделе оказываются термины «красноречие» и «словесность»; синонимия терминов не отмечается.

Вызывающий наибольшее количество споров раздел об **изобретении** мысли, а также состоящее с ним в косвенной связи учение об амплификации речи содержат значительное количество терминологии, называющей топосы или риторические общие места. Именно теория общих мест или топов в послеломоносовский период стала предметом острых споров теоретиков науки. Многие авторы не просто оставляли этот раздел без внимания, но делали предметом жесткой критики и насмешек. «Кто не получил от природы ума изобретательного, тот тщетно будет прибегать к сим оракулам», – пишет в «Правилах высшего красноречия»

М.М.Сперанский, в 1792 году впервые критиковавший теорию общих мест. При этом важно отметить, что авторы, обращающиеся к перечислению общих мест, оперируют достаточно единой называющей их терминологией, всего лишь расширяя или сокращая состав понятий. Само же общее понятие, называющее общие места, звучит крайне разнообразно: *общие места* (М.В.Ломоносов, Я.В.Толмачев, А.И.Галич, И.И.Давыдов), *риторические места* (Амвросий Серебренников, И.С.Рижский), *топические места* (М.М.Сперанский), *источники изобретения* (Н.Ф.Кошанский), *общие места* (А.И.Галич).

Наиболее традиционным в рассматриваемый период является раздел о **расположении** мыслей и именно здесь наблюдается наибольшее единство терминологии. При том, что одни авторы в своих трудах предлагали сжатый план сочинения, а другие – более развернутый, они выделяли практически одни и те же композиционные части сочинения, терминологически закрепляя за ними одни и те же названия.

Сходные замечания можно отнести и к терминологии раздела о построении **хрии**, а также о **периоде** речи, его видах и частях.

Учение о словесном **выражении** мыслей становится главенствующим в науке того периода. Каждый из авторов риторик предложил детальную разработку теории стиля, его классификацию на различных основаниях, и в этом разделе мы можем отметить наибольшее разнообразие терминологии. За исключением «Правил высшего красноречия» М.М.Сперанского, в каждом из трудов сохраняется положенное на отечественной почве разделение слога или стиля на три вида: высокий или возвышенный, средний или посредственный, низкий или простой. Кроме такого разделения в каждом учении представлено большое количество терминов, характеризующих различные виды слога и его качества, такие как ясность/темнота, живость/сухость и другие.

Практически во всех трудах содержится большое количество терминов, называющих украшения речи, традиционно разделяемые на тропы, фигуры предложений (речений), фигуры мыслей. В данном разделе можно отметить значительное количество фактов синонимии и полисемии научных терминов. Тема разработки стиля и украшения речи становится одной из основных в риторике, но, впрочем, в конце рассматриваемого периода К.П.Зеленецкий, критикуя сухость традиционной русской риторики, пишет о том, что, благодаря использованию учениками заученных тропов и фигур, «выходит сочинение растянутое, вялое, напыщенное».

Перечисление и описание **страстей**, вводимое традицией М.В.Ломоносова, находит место в трудах XVIII в. Повторяя ломоносовскую терминологию, их описывают Амвросий Серебренников, А.С.Никольский, В.С.Подшивалов, И.С.Рижский, однако в XIX в. названия страстей уже не играют роли терминов общей риторики.

Малочисленность терминов в разделе о произношении и телодвижениях логично связать с высказанным многими риторами мнением о том, что наблюдение и подражание образцовым ораторским выступлениям значительно полезнее сухих письменных советов.

Такими представляются особенности и тенденции развития словаря науки в период по праву называемый временем становления и расцвета русской риторики.