УДК 82.085

Е.Б. НИКИФОРОВА
Волгоградский государственный педагогический университет

РИТОРИКА, КУЛЬТУРА РЕЧИ И ДИНАМИКА ЯЗЫКОВОЙ НОРМЫ

В статье рассматриваются вопросы культуры речи во взаимосвязи с понятием языковой нормы и ее динамикой в период с XIX по XXI в. Автор анализирует фрагменты произведений А.С.Пушкина и выявляет специфику изменений на лексическом, морфологическом, словообразовательном и синтаксическом уровнях. Делается вывод о том, что наиболее существенные изменения происходят в области семантики. Автор отмечает, что для повышения культуры речи школьников необходимо изучение классической литературы XIX в., однако учителю важно уметь прояснить возможные «темные места» и прокомментировать «необычные» для носителей современного русского языка случаи использования лексем, сочетания слов, синтаксических конструкций.

The article discusses interaction of culture of speech and language standard and the dynamics of language standard during XIX-XXI centuries. The author analyses poems of A.S.Pushkin and exposes specific character of changes on lexical, morphological, wordbuilding and syntactic levels. The conclusion is made that the most essential changes occur in the field of semantics. The author points out that for improving of speech culture of pupils it is necessary studying the classical literature of XIX century but the teacher must explain vague words and comment the usage of lexcems, expressions and syntactic constructions unusual for bearers of current Russian.

В последнее время наше общество кажется всерьез озабоченным проблемой сохранения русского языка. На страницах газет и журналов, в теле- и радиопередачах разворачиваются дискуссии о границах литературного языка, о месте сленга в разговорной речи и возможности его использования в публицистике, о правомерности столь значительного количества заимствованных слов в нашем словаре, о необходимости формирования у школьников бережного отношения к родному языку. В школах и вузах значительное внимание уделяется курсам риторики и культуры речи, поскольку стало очевидным, что молодые люди не всегда могут грамотно вести дискуссию, корректно отстаивая свою точку зрения, выступать перед аудиторией и даже правильно оформлять деловые документы. Все это свидетельствует о том, что вопросы культуры речи стали особенно актуальны. В связи с этим чрезвычайно важно как можно раньше начать развивать у детей навыки и умения свободно выражать свои мысли, привлекая все ресурсы родного языка, обращать внимание учащихся на правильность и красоту русской речи, ее точность, ясность и уместность, знакомить их с лучшими образцами литературного языка.

Проблема, однако, заключается в следующем. Сейчас, в начале XXI в., в качестве образцовых текстов учащимся предлагаются обычно тексты XIX в., фрагменты из произведений А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, И.С.Тургенева – наш «золотой фонд», гордость русской и мировой литературы. Однако именно тексты XIX в. отразили все характерные черты и особенности, нормы языка соответствующего периода. Очевидно, что с XIX по XXI в. русский язык претерпел определенные изменения. Рассуждая о том, «может ли быть единой языковая норма от Пушкина до наших дней на всех этапах развития русского литературного языка», С.И.Ожегов писал: «Каждый этап развития языка, являясь продолжением этапа предшествующего, имеет свои нормы, и объективное развитие языка есть становление его нормы» [3, с.219]. Как отмечал академик Л.В.Щерба еще в первой половине прошлого века, «из того, что в основе всякого литературного языка лежит богатство всей еще читаемой литературы, вовсе не следует, что литератур-

ный язык не меняется. Пушкин для нас еще, конечно, вполне жив: почти ничто в его языке нас не шокирует. И однако было бы смешно думать, что сейчас можно написать в смысле языка вполне по-пушкински» [5, с.209]. Проиллюстрируем это положение примерами из школьных «программных» произведений: *Владимир Дубровский воспитывался в кадетском корпусе и выпущен был корнетом в гвардию; отец не щадил ничего для приличного его содержания... Будучи расточителен и честолюбив, он позволял себе роскошные прихоти; играл в карты и входил в долги; Уверенный в ее привязанности, никогда не мог он (Троекуров) добиться ее (Маши) доверенности; Прошло несколько времени без всякого замечательного случая* «Дубровский»; *Жениться? Мне? Зачем же нет?* «Медный всадник»; *Мне снилась ты... // Я видел страшные мечты!; И одинокие досуги // Уже ни с кем я не делил* «Цыганы»; *Моею будет век Людмила, // Руслан же гробу обречен; Безумный витязь жертвы ищет; Так иногда средь нашей сцены // Плохой питомец Мельпомены // Внезапным свистом оглушен, // Уж ничего не видит он, // Бледнеет, ролю забывает...* «Руслан и Людмила»; *Еще, прозябнув, бьются кони, // Наскуча упряжью своей...* «Евгений Онегин». По замечанию Л.В.Щербы, «это вполне понятно, но так никто не пишет и не говорит», поскольку изменились нормы русского языка в области лексики, морфологии, словообразования, синтаксиса.

Самые значительные изменения, как представляется, произошли в лексической и семантической сфере языка. Приведем некоторые примеры: *Однако с верного стекла // Вздыхая не сводила взора, // И девице пришло на ум, // В волненьи своенравных дум, // Примерить шапку Черномора* (стекло – зеркало, в современном языке это слово данного значения не реализует); *Он видит множество мечей, // Но все легки да слишком малы, // А князь красавец был не вялый, // Не то, что витязь наших дней* (вялый – разиня, сонный, непроворный, неповоротливый [1, т.1, с.338], сравни совр. – 1. увядший, завянувший 2. лишенный бодрости, энергии [4, с.123]); «Руслан и Людмила»; *Когда бы ведала Татьяна, // Когда бы знать она могла, // Что завтра Ленский и Евгений // Заспорят о могильной сени* (заспорить – стать тягаться, враждовать за собину [1, т.1, с.638], сравни совр. – начать спор (словесное состязание) [4, с.220]); *В дуэлях классик и педант, // Любил методу он из чувства // И человека растянуть // Он позволял – не как-нибудь, // Но в строгих правилах искусства, // По всем преданьям старины* (преданье – 1. рассказ, повествование, перешедшие устно от предков к потомкам, 2. правила житейские, переданные одним поколением другому, заповедь [1, т.3, с.384], сравни совр. – переходящий из уст в уста, от поколения к поколению рассказ о былом, легенда [4, с.579]); *Вот пистолеты уж блеснули. // Гремит о шомпол молоток, // В граненый ствол уходят пули, // И щелкнул в первый раз курок. // Вот порох струйкой сероватой // На полку сыплется..* (полка – корытце, выступ для насыпки пороха у кремневого ружейного замка [1, т.3, с.255], ср. совр. – приделанная к стене, вделанная в стену или шкаф горизонтальная доска; 2. место для лежания в железнодорожном вагоне [4, с.554] «Евгений Онегин».

Таким образом, перед современным учителем, преподавателем русской словесности стоит непростая задача. Изучая со школьниками классические произведения, знакомя учащихся с шедеврами русской литературы, необходимо помнить о том, что, хотя «основы литературного языка, которые были заложены в нем деятельностью Пушкина, сохранились в незыблемом виде» [2, с.183], нормы русского языка XXI в. существенно отличаются от норм языка XIX в. Необходимо обращать внимание детей на факты изменения нашего языка, комментируя лексические, морфологические и синтаксические особенности классических текстов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1955.

2. *Обнорский С.П.* Культура русского языка // Основы культуры речи. М., 1984.

3. *Ожегов С.И.* Очередные вопросы культуры речи // Основы культуры речи. М.,1984.

4. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 2003.

5. *Щерба Л.В.* Литературный язык и пути его развития (применительно к русскому языку) // Основы культуры речи. М., 1984.