

СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ ДИАЛОГИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ В УЧЕБНОЙ ГРУППЕ

Статья посвящена анализу ситуаций и приемов обучения, которые обуславливают два направления деятельности преподавателя русского языка в техническом вузе.

Первое направление связано с поиском вариантов работы, актуальной для студентов-авторов разнообразных текстов (стихотворений, рассказов). Второе – с разработкой заданий и упражнений, которые помогают студентам обрести собственное риторическое я.

This article is devoted to the analysis of situations and teaching methods, which define two guidelines of teaching Russian language in technical universities.

The first direction is connected with the great necessity for tasks, which are topical for the students. The second one is connected with working out exercises and assignments that will help students to form their own rhetorical personality.

В организации обучения речеведческим дисциплинам множество повторяющихся ситуаций, которые можно было бы определить как стандартные, если бы из-за этих ситуаций не портились отношения студентов технического вуза с преподавателями-словесниками. Эти ситуации не могут быть названы стандартными и по другим причинам. Во-первых, потому что их активными участниками оказываются разные люди, – ведь у каждого человека свой характер, свои взгляды на цели и задачи образования. Во-вторых, потому что стандартных, готовых решений эти ситуации иметь не могут. А для принятия решений требуется очень много времени и желания разобраться в каждой ситуации.

Каковы эти ситуации и их причины?

1. Несистемность знаний студентов и претензии безграмотных юных творцов слова и рифмованного текста на индивидуализацию отношений с преподавателем, – ситуация, знакомая всем коллегам. В ней есть несколько актуальных для обучаемого и обучающего проблем, но, нам представляется, что важнейшая из них связана с неосознанной попыткой каждого человека творить собственный диалог и с вечностью, и с цивилизацией. Одна из таких неосознанных или осознаваемых попыток продуцирование

студентами семиотических систем, монологов и диалогизированных текстов, в мотивированности которых разобраться за пять-десять минут чрезвычайно сложно даже опытному словеснику и психологу. Обычно за такой короткий промежуток индивидуализированного обучения невозможно исправить ни орфографические, ни лексические, ни прочие ошибки. Но их, вероятно, и исправлять не следует, потому что, во-первых, понятия *рациональное мышление* и *логика текста* нередко творцом текста и читателем-критиком (то есть преподавателем) воспринимаются по-разному, во-вторых, автор очередного текста обращается к словеснику не за этим.

Мы, преподаватели, настаивая на уникальности слова, забываем о том, что оно неповторимо, когда видим перед собой неграмотный текст. Но его уникальность в том, что оно может и должно твориться разными людьми. Нам нужно быть последовательными: во-первых, признать, что этот текст – уже продукт творчества, во-вторых, попытаться понять, что в нем важнее всего для автора: какая мысль, какие слова, какие созвучия. А уже потом оценить варианты возможной совместной коррекции текста. Несовершенный продукт студенческого творчества становится темой нашего оче-

редного исследования и сотворчества. Но обычно студенты не настаивают на обязательности этих видов нашей деятельности. Почему?

Создатели новых произведений помнят главное, ради чего мы в техническом вузе, поэтому не видят ничего странного в том, что предлагают нам прочитать все написанное ими. Но, представляя нас своими союзниками в деле творения слов, будущие специалисты по мостам, тоннелям и вагонам подходят к нам не для коммуникации, то есть не для осуществления процесса рациональной передачи информации, а для формирования, исправления или развития определенных отношений с миром, цивилизацией, с нами. Нередко именно в межличностных контактах с сокурсниками, с земляками, с единомышленниками студенты видят подлинную ценность своего пребывания в вузе и на занятиях.

В организации обучения русскому языку и культуре речи, как бы нам ни было это сложно делать, мы обязаны, вероятно, исходить из того, что у каждого студента своя дорога к себе. Она должна быть связана с поиском собственного слова и точной интонации, представляющей внутреннее *я* студента, если мы заинтересованы в укреплении позиций кафедр русского языка в системе технического вуза. Деликатно оценить нравственность, неповторимость этого *я* – актуальнейшая из задач подлинного общения, востребованного в техническом вузе не в меньшей мере, чем в вузе гуманитарном. Как организовать такое общение?

Поиск собственного *я* и его оценка – цель внеплановых открытых семинаров, имеющих название «Слово и образ». Разнообразие форм проведения таких семинаров обусловлено известными всем причинами, о которых стоит только напомнить. Во-первых, это проблемы организации полимотивированного межличностного речевого общения студентов между собой и представителями разных возрастных и профессиональных групп, во-вторых, возможности творческих встреч студентов, обучающихся на разных факультетах в разные смены, в-третьих, актуальность обсуждения опреде-

ленных жанров или произведений одного автора. Кроме того, это социопсихологическая мотивированность публичного говорения и публичной коммуникации как испытаний, к которым следует готовиться не только каждому начинающему поэту, прозаику, пародисту, исполнителю собственных музыкальных произведений, но и будущему руководителю предприятия, лидеру общественного движения и политической партии, то есть активному члену общества.

Небольшой объем аудиторных часов, выделяемый вузом для проведения лекционных и практических занятий, заставляет преподавателя варьировать приемы обучения культуре коммуникации и речевого общения. Выстраивая последовательность заданий и организуя работу открытого семинара «Слово и образ», мы обязаны обращать внимание на исследования и методики, в которых доминируют такие понятия, как личность, личностный потенциал, свобода творчества, мотивов и интересов, гендерные подходы в организации обучения, сориентированность субъекта обучения на самореализацию, личностный рост как собственные усилия человека, которые направлены на изменения в целостной системе личностных качеств и свойств.

2. Оптимальный вариант саморазвития студента невозможен, если обучаемый не может реализовать себя в слове. Студенты, претендующие на роль творцов собственного слова, – явление не частое в техническом вузе.

Попытки варьирования приемов обучения русскому языку и культуре речи с опорой на методики коммуникативно-ролевого общения позволяют найти место каждому члену учебной группы в организуемой преподавателем последовательности мероприятий, вначале как исполнителю предлагаемой роли, как коммуниканту, осваивающему форму речевого и неречевого поведения в ситуации публичного общения, а затем как творцу речевой ситуации и востребованного ситуаций этикетного речевого поведения. При организации коммуникативно-ролевого общения иногда выясняется, что студенты уже два года знают друг друга, но им еще не представлялось случая: а) обратиться к со-

курснице/сокурснику по имени, б) предложить сокурснику/сокурснице вариант соисследования/сотворчества или организации какого-либо мероприятия.

Преподаватель предлагает варианты ситуаций, когда речевой этикет предписывает различные формы обращения к адресату не только по имени, или имени и отчеству, но и используя модальные лексические замены. Студенты разрабатывают программы стандартизированного речевого общения и речевого общения, участники которого обязаны представить свое внутреннее *я* (диалог-интервью, обсуждение рассказа, стихотворения, творческого проекта). Методики коммуникативно-ролевого общения способствуют самораскрытию студента: сокурсники вдруг замечают, что рядом с ними – подлинный поэт, умеющий находить необходимые слова и образы, настоящий рыцарь, уступающий лучшее место беззащитному существу, сформировавшийся лидер, уверенно берущий в свои руки бразды правления.

Нереализованный потенциал личности проявляется и при выполнении обычных для таких практических занятий заданий: дописать смытое дождем слово юной поэтессы; восстановить не поддающиеся прочтению слова в четверостишии поэта 19 века; придумать и исполнить частушку, включающую слова *Архимед, в простынях, в аэропортах, рельсов*; рассказать о приключении (Случай из жизни), используя слова *реноме* и *несесер*; отобрать тексты романсов для репертуара восходящей звезды, содержащих мольбу и призывы, и выступить с сообщением «Модальность русского романса»; разработать сценарий вечера «Гори, гори, моя звезда»; исполнить на вечере известный романс или романс, написанный сокурсником/в содружестве с сокурсником, и так далее.

Наши попытки проведения открытых семинаров «Слово и образ» свидетельствуют о том, что не каждая учебная группа может самостоятельно провести творческий вечер, но в каждой учебной группе может появиться лидер, который попытается написать сценарий и предложить каждому члену группы определенную роль в подготовке и проведении такого ответственного меро-

приятия. Обсуждение сценария обязательно будет связано не только с репликами *не хочу, не буду*, но и с попытками аргументации отказов и предложений. Как убедить сокурсника в том, что именно он подойдет для исполнения той или иной роли, – одна из коммуникативных задач, решаемых на занятии. Другая, не менее важная, – доказать, что именно я подойду для роли, на которую претендует мой сокурсник. Культура аргументации – направление в обучении, которое помогает студентам оценить логические, социолингвистические, паралингвистические и экстралингвистические составляющие стратегии воздействия. Оценивая участие каждого в речевом общении, связанном с обсуждением сценария, студенты с неизменным уважением отзываются о тех, кто умело использовал цитаты, мотивированно прибегал к помощи анекдота, сравнивал себя или кого-то с персонажем известного фильма.

Именно на занятиях по русскому языку и культуре речи студенты узнают о собственных способностях не только создавать развернутые метафоры, составлять на себя резюме, используя оксюмороны, и находить интересные рифмы, но и помогать приятелю налаживать отношения с другом, подругой, с родителями, используя опоры на известные художественные произведения, цитаты, фильмы, – подбирая нужные слова и интонацию. Не менее ценными открытиями оказываются приобретаемые сведения о том, какие слова убивают нежное чувство, называемое любовью.

Подход к обретению своего *я* – это и рассуждение на тему «Имя и фамилия не нравятся». Нужно ли их менять? Попытка выстраивания аргументов и контраргументов в связи с тезисом о том, что личность реализуется как субъект всесторонней ответственности за результаты своего бытия.

Многообразие подходов к диалогизации отношений в учебной группе и их реализация с целью обеспечения каждого студента необходимым минимумом знаний, навыков и умений, актуальных для риторического образования современного человека, безусловно, должны иметь соответствующее теоретическое обоснование.