УДК 82.085

Н.О. ЕГОРОВА
Институт управления и экономики,
г. Санкт-Петербург

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РИТОРИКА И ПРАГМАТИКА ИЗВИНЕНИЯ

В статье рассматриваются ситуации, требующие исполнения речевого ритуала (принесение извинений) от участников общения, чьи социальные и речевые роли – ученик//студент и учитель//преподаватель.

Наиболее эффективными тактиками сглаживания конфликта, с точки зрения автора статьи, выступают:

– объяснение неотвратимости речевого ритуала;

– этимологический анализ понятий «вина», «ошибка»;

– ссылка на мнение авторитетного ученого, что приводит к эффекту «беспристрастного судейства»;

– риторические тренинги.

Залогом конструктивности решения конфликтной ситуации является риторическая культура педагога.

The article deals with the situations requiring the performance of speech ritual (apologizing) from communicators, whose social and speech roles are «teacher» and «student».

According to the article the most effective tactics of smoothing the conflicts out are:

– to explain the inevitability of the speech exercise,

– to analyze the etymology of the notions «fault» and «mistake»,

– to refer to the opinion of an authoritative scientist, which results in the effect of « unbiased judging»,

– to perform rhetorical training.

The guarantee of constructive solving of the conflict situation is the rhetorical culture of the professor.

Речевой ритуал принесения извинений – неотъемлемая часть общения, участники которого имеют социальные роли учитель//преподаватель и ученик//студент. Конфликтный вес ситуаций, требующих исполнения указанного ритуала («опоздание на урок//лекцию», «напоминание о чем-либо», «ошибка») колеблется от минимального до максимального, и в роли «виноватого» могут выступать как педагоги, так и обучаемые.

Элементарное незнание последними теории социальных и речевых ролей, незнание этикетных речевых моделей (преобладает «десемантизированное» «Я больше не буду!») приводят коммуникацию к нулевому уровню: «Немедленно покиньте класс// аудиторию!!!».

По мысли Ю.В.Рождественского, педагогическая мораль определяет взаимоотношения учителя (воспитателя) и ученика (воспитанника) как предполагающие общее благо, уважение и абсолютную власть учителя над учеником [1, с.55]. Нередко в глазах учеников педагоги выступают диктаторами, узурпаторами власти, и требование «Вы должны извиниться!» порождает ответную реплику «Я не чувствую себя виноватым!». Вышучивание, отзеркаливание в данных условиях неуместны и малоубедительны. Более эффективной тактикой конструктивного разрешения конфликтной ситуации является спокойное, данное в нейтральном (не менторском!) тоне объяснение: 1) неотвратимости речевого ритуала и его функции «сглаживать конфликт»; 2) необ-

ходимости умения проявлять интеллектуально-эмоциональную гибкость в общении.

Этимологический подход к понятиям «вина», «ошибка» позволит избежать сухого морализаторства; строгие дефиниции обеспечивают переход в типологическую плоскость, тем самым нейтрализуют либо отменяют «личностный» конфликт.

В соединении с упреком в невежливости цитирование авторитетного источника приводит к эффекту присутствия третьего лица – беспристрастного судьи. Например, в книге Н.И.Формановской «Речевой этикет и культура общения» предлагается следующее определение невежливости: «<…> невежливость – это отведение адресату роли ниже той, на которую он может рассчитывать, неуважительность к нему; вежливость – это уважительность к адресату, отведение ему той роли, которая соответствует его признакам, а может быть, и несколько выше, когда с ним учтивы или галантны» [2, с.50].

Общеизвестна классификация замечаний учителя//преподавателя, в которой на первом месте находятся так называемые придирки. «Синдром Юлия Цезаря» (ученик//студент УСПЕВАЕТ выполнять практическое задание и отгадывать кроссворд, посылать//принимать sms-сообщения, жевать жевательную резинку и так далее) – наиболее частотная причина конфликтных ситуаций и наиболее серьезный аргумент со стороны «без вины виноватых». Безусловно, от умения педагога организовать работу аудитории [3] и удерживать ее внимание зависит, насколько объективными будут его претензии к учащимся.

Как показывают студенческие риторические тренинги, слово «извините» произносится большинством участников с интонацией возмущения, несогласия, недовольства. Интонация просьбы, предложенная преподавателем в конструкциях типа «Извините меня!», «Извините меня, пожалуйста!» имеет малый удельный вес.

«Познавательная потребность в благородных эмоциях, благородной речи, конструктивном поведении<…>» возникает при определенных условиях, создание которых – важнейшая задача для педагога [4, с.31]. Решение этой задачи напрямую зависит от риторической культуры преподавателя, цельности его личности и умения, желания извинять и прощать.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рождественский Ю.В.* Словарь терминов. (Общеобразовательный тезаурус): Мораль. Нравственность. Этика. М.: Флинта: Наука, 2002.

2. *Формановская Н.И.* Речевой этикет и культура общения. М.: Высш. шк., 1989.

3. *Юнина Е.А.* Закон моделирования аудитории и дифференцированное обучение // Юнина Е.А. Педагогическая риторика: Учебное пособие. Пермь: Изд-во ПОИПКРО, 1995. С.48-61.

4. *Юнина Е.А.* Педагогическая риторика: Учебное пособие. Пермь: Изд-во ПОИПКРО, 1995.