УДК: 334.012

А.А. ФЕДЧЕНКО, Л.С. СИНЬКОВ
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ГЕОЛОГО-РАЗВЕДОЧНЫХ РАБОТ ПО ВОСПРОИЗВОДСТВУ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ

Рассмотрены проблемы состояния минерально-сырьевого комплекса России. С 1992 г. объемы добычи минерального сырья не восполняются приростом разведанных запасов. Организующая и регулирующая роль государства заключается в создании условий для поддержания сбалансированной структуры минерально-сырьевой базы, ликвидации разрыва между объемами добычи и приростом запасов, привлечении инвестиций в геологоразведку. Рассмотрены меры государственной поддержки: экономические, законодательные, нормативно-правовые.

In the article the problems of the mineral resource complex are observed. From 1992 year there is a chronic gap between output of the mineral production and additions to reserves. The organizing and controlling role of state is to create optimal conditions for maintenance of the balanced structure of the mineral resource base, output and additions of reserves, attraction of investments to the geological exploration. The measures of state support (economic, legislative and normative-legal) are observed.

Минерально-сырьевые ресурсы РФ, являясь базисом развития экономики страны, в значительной степени определяют ее экономический потенциал. На долю минерально-сырьевого комплекса России приходится 33 % валового внутреннего продукта. Полезные ископаемые и продукты их переработки обеспечили в 2002 г. 75,4 % экспортной выручки и являются основным источником формирования доходной части бюджета страны [4].

В условиях экономического спада с 1991 по 1998 г. добыча минерального сырья в России сократилась в среднем на 25 %, в то время как мировое производство увеличилось примерно на 12 %. В то же время Россия еще сохраняет свои лидирующие позиции в минерально-сырьевом секторе экономики мира, на ее долю приходится 8-10 % мирового объема добычи нефти, 26-30 % газа, 5-6 % угля, 6-7 % железных руд, до 9 % меди, 18-20 % никеля, она занимает второе место в мире по добыче металлов платиновой группы и алмазов. Огромный минерально-сырьевой потенциал страны используется все же недостаточно активно. Объем добычи минерального сырья и предложение его на мировом рынке могут быть значительно увеличены. Реализация минерально-сырьевого потенциала России зависит от решения ряда проблем, связанных с состоянием минерально-сырьевой базы, в первую очередь это резкое снижение объемов геолого-разведочных работ (ГРР) и превышение уровня добычи большинства видов минерального сырья над приростом запасов.

Основной причиной резкого сокращения прироста разведанных запасов большинства видов полезных ископаемых является недостаточное финансирование ГРР. Так, в 1990 г. было пробурено 5299 тыс.м глубоких разведочных скважин на нефть и газ и прирост разведанных запасов нефти составил 1316 млн т, а добыча 513,6 млн т. В 1995-1998 гг. объемы глубокого разведочного бурения сократились более чем в 3 раза (до 1255-1526 млн м), добыча нефти снизилась до 302-307 млн т в год, а прирост запасов нефти сократился до 200-240 млн т.

Действовавший в период с 1993 по 2001 гг. специальный налог – отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы

(ВМСБ) – превратился в условиях практически полного прекращения финансирования из государственного бюджета в основной финансовый источник для проведения ГРР как частными горно-добывающими компаниями, так и государственными геолого-разведочными организациями. В результате к 2001 г. объемы ГРР по большинству видов полезных ископаемых несколько увеличились, что сократило разрыв между объемами добычи и приростом запасов. С 2002 г. отчисления на ВСМБ были отменены. Основными аргументами в пользу такого решения были следующие [1]:

- задел по разведанным запасам многих видов полезных ископаемых значительно превосходит нужды текущего и среднесрочного потребления. Так утверждалось, что обеспеченность доказанными запасами нефти в России составляет 22 года, а в промышленно развитых нефтедобывающих странах (США, Канаде, Норвегии) 9-10 лет;
- специальные отчисления на ВМСБ создают для российских нефтяных и горнодобывающих компаний излишнюю налоговую нагрузку;
- работы по ВМСБ должны осуществляться самими добывающими предприятиями за счет собственных средств, а финансирование государственных программ геологического изучения недр должно осуществляться за счет федеральной части поступлений от уплаты налога на добычу.

Приведенные доводы в пользу отмены отчислений на ВМСБ не безупречны. Значительная часть разведанных запасов многих видов минерального сырья в современных условиях или нерентабельна, или низкорентабельна. Так на нефтяных месторождениях более 55-60 % разведанных запасов относятся к категории трудноизвлекаемых. При существующих в последние годы объемах добычи нефти (около 400 млн т) состояние качественных и количественных параметров запасов и ресурсов, объемы ГРР в нефтяной отрасли далеки от оптимальных. Возложив всю ответственность за ВСМБ на недропользователей, государство не использовало в то же время мер экономического и нормативно-правового характера, стимулирующих финансирование ГРР в объемах, достаточных для восполнения погашаемых запасов.

Интересен в этом отношении опыт зарубежных развитых и развивающихся стран по стимулированию инвестиций промышленных компаний в ГРР по воспроизводству минерально-сырьевой базы. В 80-е гг. XX в. в мире наблюдалась тенденция снижения физических объемов и темпов прироста запасов основных видов высоколиквидных твердых полезных ископаемых, и для изменения положения правительствами многих зарубежных стран были предприняты разнообразные меры экономического и нормативно-правового характера для стимулирования притока инвестиций в геологоразведку. В странах с высоким минерально-сырьевым потенциалом эффективная поддержка геолого-разведочного производства осуществляется посредством применения рациональной системы управления недропользованием, ряда налоговых льгот, прямого участия государства в реализации геолого-разведочных проектов, поощрения участия небольших самостоятельных «юниорных» компаний на ранних, наиболее рискованных, стадиях геолого-разведочного процесса.

В результате этих действий затраты промышленных компаний в ГРР на негорючие полезные ископаемые и цветные металлы увеличились с 2,69 млрд долларов в 1995 г. до 5,1 млрд долларов в 1997 г., что привело к росту общих запасов благородных и цветных металлов на 20-40 %. Доля затрат зарубежных компаний, направляемая на ГРР по отношению к выручке значительно выше, чем в российских компаниях. Считается приемлемым, если затраты на ГРР месторождений базовых металлов составляют до 2 %, а благородных металлов и алмазов до 4-10 % от стоимости добытого минерального сырья [2]. Расходы же собственных средств крупнейших российских нефтепромышленных компаний на геолого-разведочные работы в 2003 г. составили 32,6 млрд руб. или 1,35 % от выручки [3].

В США основной объем ГРР выполняется частными горно-добывающими компаниями, но систему финансирования ГРР полностью контролирует правительство. Основным

источником средств на ГРР, имеющие целью восполнение погашенных в недрах запасов, является предоставляемая горно-добывающим компаниям «скидка на истощение недр». Это часть прибыли компании, которая не облагается налогом при условии, если средства расходуются на ГРР. В зависимости от вида полезного ископаемого и места расположения месторождения она составляет от 14-15 до 22 %. Если компания не осуществляет геолого-разведочные работы, то должна платить налог на прибыль в полном объеме.

Общей характерной особенностью ГРР в мире в 90-е гг. XX в. стало появление большого числа мелких «юниорных» геолого-разведочных компаний, которые занимаются работами ранних стадий, прежде всего поисковыми и оценочными. Эти компании обладают несомненными преимуществами перед крупными фирмами: они компактны, мобильны, имеют небольшой штат высококвалифицированных специалистов. Количество таких компаний в мире с 1990 по 1998 г. увеличилось с нескольких сотен до одной тысячи. В 1996 г. затраты «юниорных» геолого-разведочных компаний достигли 30 % от всех расходов на геологоразведку, причем результативность их деятельности повысилась до 50 % всех новых открытий [5]. При получении положительных результатов менеджеры этих компаний предоставляют потенциальным инвесторам подготовленную информацию о перспективных объектах и эта информация или продается с выгодой или обменивается на участие в собственности создаваемого предприятия. Для развития деятельности подобных компаний в России необходимо создать условия, аналогичные существующим в других странах.

К экономическим мерам стимулирования ГРР можно отнести прямые государственные субсидии и списание затрат на поисковые работы по выявлению важнейших видов минерального сырья. Эти средства возмещаются впоследствии или в виде платы за аренду или дополнительного налога. В разных странах для создания более благоприятных условий ГРР широко используются налоговые льготы:

- освобождение от налога на добавленную стоимость;
- беспошлинный и освобожденный от налогов импорт оборудования;
- снижение или освобождение от уплаты роялти на определенный период;
- снижение налога на прибыль.

Среди мер нормативно-правового характера, стимулирующих проведение ГРР, выделили основные:

- гарантии приоритетного права компании-первооткрывателю, проводившей поиски, на получение лицензии на разведку и освоение выявленного месторождения (в том числе и при привлечении к финансированию других компаний-инвесторов);
- разрешение на передачу лицензии другим юридическим лицам;
- защита прав компании, проводившей ГРР, на владение, распоряжение и реализацию полученной информации.

Все эти меры по стимулированию инвестиций в геологоразведку во многих зарубежных странах в 90-х гг. XX в. позволили успешно развивать горную промышленность как в странах, традиционно лидирующих в добыче минерального сырья (США, Канада, Австралия, ЮАР), так и в странах, резко нарастивших в последние 15-20 лет объемы ГРР и добычи (Бразилия, Китай, Аргентина, Перу, Чили, Мексика, ряд стран Африки и Юго-Восточной Азии).

Для успешной реализации огромного минерально-сырьевого потенциала России необходимо учесть зарубежный опыт и безотлагательно разработать меры государственного стимулирования и поддержки инвестиционной активности в геологоразведке.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бобылев Ю.Н.* Реформирование налогообложения минерально-сырьевого сектора России. Экономика и управление / Ин-т экономики переходного периода. М., 2001.

2. *Лазарев В.Н.* Организация и финансирование геолого-разведочных работ за рубежом: Обзор / ЗАО «Геоинформмарк». М., 2000.

3. *Канторович А.* Сверхприбыль на службе отрасли. Особенности ренты в нефтяной промышленности России и цели ее использования / А.Канторович, А.Коржубаев // Нефть и капитал. 2004. № 7-8.

4. *Садовник П.В.* О задачах государственной геологической службы Министерства природных ресурсов России на 2003 г. // Минеральные ресурсы России. 2003. № 1-2.

5. Supplement to Mining Journal. 1999. Vol.332. № 8519.