УДК 008:372.8

Е.М.ГАШКОВА
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет

КУЛЬТУРАДИГМА СТУДЕНТА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ

Рассматриваются современные особенности преподавания культурологии в технических вузах. Особое внимание уделяется диалогу «преподаватель – студент», формированию нового информационного пространства, а также преемственности ценностей. Вводится понятие «культурадигма». Под культурадигмой мы понимаем само отношение к культуре, избираемые ценности культуры, а также способность ко включенности в культуру. Приводится классификация культурадигм с точки зрения проблем и методов преподавания: унифицированно-традиционная, романтико-индивидуальная и индифферентно-цивилизационная. В заключение предлагается образовательная модель и тип общения со студентами каждой из культурадигм.

This paper demonstrates modern aspects of teaching Theory and history of culture in technical universities. Some considerations are given to dialogue «teacher-purple», to forming new information space and to succession of values. Conception «culturedigm» is introduced and classification of culturedigms in educational process is given. Culturadigm is a mentality characteristic including attitude to culture in general, chosen system of culture values and ability to cultural engagement. We differentiate among «traditional/common», «romantic/individualistic» and «indifferent/civilizational» culturedigms. Educational model and type of communication with students of each culturedigm are presented.

Преподавание культурологии в технических вузах, безусловно, сложная педагогическая и методическая задача. Изменение социальной действительности повлекло за собой изменение структуры отношений и в процессе всего образования, и в процессе преподавания конкретных дисциплин. Традиционная модель: учитель – ученик, основанная на безусловном авторитете учителя, дает сбой, так как на смену тоталитарно-авторитарной системе преподавания приходит демократически-рыночная. Коммерциализация образования предполагает, прежде всего, предоставление услуги, а иные аспекты взаимоотношений между преподавателем и студентом становятся вторичными, несущественными. Поэтому преподаватель не включается студентом в его нравственную систему ценностей, он (преподаватель) вне этой системы, а следовательно, процесс образования теряет личностную, коммуникативную, воспитательную и другие компоненты. Отношение к преподавателю, определяемое уровнем заработной платы, конечно, не способствует росту авторитета: «Если ты умный, то почему ты бедный?». Кроме того, мешают преподавательскому рейтингу жалобы на «трудную и скудную долю». Переломить отношение студента к педагогу возможно лишь игнорированием материальной стороны дела: «идейность», а скорее идеалистичность, преподавателя способны перевести отношения из сферы рыночных в сферу нравственных.

Другая важная причина разрыва диалога «учитель – ученик» – это изменение информационного поля. «Экранная» культура, компактность новых систем хранения информации, ее доступность и разнообразие, возможность надежного и быстрого переноса информации на любые расстояния создают особую ситуацию погруженности в виртуальный мир. Кажется, что преподаватель только мешает лишний раз погрузиться во всемирную информационную сеть. Предсказываемое А.Тоффлером слияние работы и

досуга в «электронном коттедже» многими студентами реализуется на практике. Преподаватели, являясь в основном носителями «книжной культуры», не всегда адекватно оценивают студенческую увлеченность, что также не способствует взаимопониманию в процессе образования (приятным исключением можно считать опыт кафедры культурологии Санкт-Петербургского университета информационных технологий, механики и оптики, где используется технология компьютерного тестирования).

Неспособность к взаимопониманию – это результат исторического конфликта поколений, неприятия нравственных ценностей друг друга, а также и нежелания усвоения новых идей. Новаторская духовная деятельность – это результат совместных усилий студентов и преподавателей, только взаимное принятие ценностей способно обогатить образовательный процесс. Преподаватели часто не желают «осовременитваться», предполагая, что авторитет, безусловно, приобретается их статусом.

Конечно, мы понимаем, что использование новых компьютерных технологий – это лишь иное средство для достижения образовательной задачи. И саму эту задачу вряд ли стоит сводить к усвоению тех или иных теоретических положений, проверяемых тестированием. Куда сложнее сформировать устойчивый интерес к культуре в многообразии ее проявлений, а также интериоризированную потребность в самовоспитании и самообразовании.

На основании опыта преподавания культурологии и спецкурсов гуманитарного цикла, а также по итогам проведения многовариантных анкет-опросов, тестирования и письменных работ с самостоятельными оценками произведений художественной культуры можно наметить три основные культурадигмы, сформировавшиеся у студентов. Под *культурадигмой* мы понимаем само отношение к культуре, избираемые ценности культуры, а также способность к включенности в культуру. Культурадигма – это своеобразная «картина культуры», по аналогии с понятием «картина мира».

Первая культурадигма – *унифицированно-традиционная*. Отношение к культуре не рефлексируемо, используются общезначимые оценки, традиционные авторитеты. Из всех феноменов культуры выбираются те, которые заявлены в энциклопедиях, справочниках и путеводителях. Студенты в этой культурадигме часто хорошо образованны, начитанны. Культурные ценности для них вполне обозначены. Однако теряются в оценках современного искусства, часто его отвергают, а также не имеют самостоятельной включенности в культуру.

Вторая культурадигма – *романтико-индивидуальная*. Человек способен критически отнестись к традиционным ценностям, не отвергая их, а по-своему интерпретируя; студент доверяет своим оценкам. Из культурной среды выбирается все необычное, выискивается что-то свое, особенное. Часто в этой культурадигме личность испытывает потребность в театрализации жизни (клубы исторического костюма, «толкиенисты», «КВНщики», «КСПшники» и др.).

И третья – *индифферентно-цивилизационная*. Культура рассматривается как не особо важная сфера жизни человека, это лишь довесок к образованию, скучная обязаловка. Студент в этой культурадигме находится как бы вне культуры и не чувствует необходимости в ней, как бы его ни вовлекали. В его системе ценностей унифицированный мир цивилизации противопоставляется миру уникальных культурных ценностей.

Понятно, что каждая культурадигма требует своего методологического подхода, своего типа общения и своей образовательной модели. Так, для первого типа следует опираться на задания, связанные с традиционными ценностями. Студенты предпочитают исторические темы, а также темы по классическому искусству. Методику любят привычную – вопросно-ответную, спокойно воспринимают словарные контрольные задания, но теряются, если предложить самостоятельную работу с творческими заданиями. Студенты второго типа, наоборот, предпочитают авангард в искусстве, проблемные темы, охотно откликаются на эксперименты, активно участвуют в деловых

играх. Однако они всегда против контрольных и проверочных работ, тогда как тесты с вариантами ответов воспринимают более спокойно. А вот студенты третьей культурадигмы, поскольку находятся как бы вне культуры (и, соответственно, вне предмета культурологии), рассматривают любые занятия и методики как тяжкую необходимость и покушение на их свободу. В качестве мотива к обучению здесь срабатывает вполне прагматичный аргумент: необходимость сдать данный предмет по учебному плану.

Предлагаемое деление по культурадигмам не есть догма, а лишь руководство к самостоятельным педагогическим поискам и действиям. Понятно, что в каждой учебной группе можно встретить представителей всех трех типов, но часто наблюдается доминирование какой-либо одной культурадигмы (в зависимости от специальности и факультета).