УДК 334.012.35

В.Н.ВОЛОВИЧ
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Раскрыто содержание и основные виды экономического мировоззрения, исследованы исторические этапы эволюции экономического мировоззрения, проанализированы основные пути и формы влияния экономического мировоззрения на развитие человеческого общества.

The contents and the basic kinds of economic outlook is opened, historical stages of evolution of economic outlook are investigated, the basic ways and forms of influence of economic outlook on development of a human society are analysed.

Экономическое мировоззрение, как и другая любая форма мировоззрения, представляет собой систему взглядов на экономическую жизнь общества. В этом смысле экономическое мировоззрение может быть научным и обыденным. Носителями научного экономического мировоззрения в современных условиях являются, прежде всего, ученые-экономисты, а в прошлые времена являлись различного рода мыслители (философы). Истории широко известны экономические взгляды (воззрения) таких античных философов, как Платон, Ксенофонт и, конечно же, Аристотель. Именно Аристотель в своих наиболее известных произведениях (трактатах) «Никомаховой этике», «Политике» глубоко и полно выразил суть экономического мировоззрения древних мыслителей. Будучи в основе своей сторонником натуральных форм хозяйствования (что соответствовало тогдашнему рабовладельческому способу производства), он высказал ряд положений и мыслей, которые в той или иной мере соответствуют и нынешним формам хозяйствования, а также организации экономической жизни общества. В хозяйственной жизни человеческого общества Аристотель выделил две его основные формы: экономику и хрематистику. Экономика, по мнению Аристотеля, – это естественная сфера жизнедеятельности людей, основной целью которой является удовлетворение насущных потребностей человека. Поэтому экономика, как он считал, должна быть объектом постоянной заботы государства. В отличие от экономики хрематистику мыслитель относил к неестественной сфере жизнедеятельности людей, основная цель которой беспредельна, поскольку главное здесь – нажива и обладание деньгами.

Как видим, экономические мысли Аристотеля в полной мере созвучны и нашему времени.

Говоря о формах экономического мировоззрения, необходимо отметить, что и обыденное, и научное экономическое мировоззрения исторически отражают, с одной стороны, уровень развития производительных сил, с другой – сложившуюся в том или ином обществе систему экономических отношений, основу которых составляют, пре-

жде всего, отношения собственности, а более конкретно – сложившиеся в обществе исторические формы собственности на средства производства (на вещественные условия производства), начиная от первобытно-общинной формы собственности и заканчивая частнокапиталистической формой собственности.

В отличие от обыденного научно-экономическое мировоззрение отражает в большей мере так называемую объективную экономическую реальность со всеми присущими ей противоречиями. В определенной степени научно-экономическое мировоззрение призвано познать (отразить) объективные экономические законы. С другой стороны, научно-экономическое мировоззрение может быть использовано и при формировании экономической политики того или иного государства. В этом смысле, на наш взгляд, прав был выдающийся английский ученый-экономист XX в. Джон Кейнс, который писал: «Идеи экономистов и политических мыслителей – и когда они правы, и когда ошибаются – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди-практики, которые считают себя совершенно не подверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого»[*].

Наиболее полное выражение научно-экономическое мировоззрение находит в так называемых экономических школах (учениях), которые теоретически выражают ту или иную ступень экономического развития человеческого общества. Самой известной в этом смысле экономической школой является классическая школа (классическая политическая экономия), основателями которой были выдающиеся английские ученые-экономисты: Уильям Петти, Адам Смит, Давид Рикардо. К плеяде классиков, как известно, принадлежал и Карл Маркс. Именно классическая школа научно обосновала и подтвердила необходимость развития капиталистических (рыночных) отношений в экономической жизни человеческого общества. Представители классической школы первыми в истории развития человеческого общества выдвинули и обосновали ставшую впоследствии знаменитой так называемую трудовую теорию стоимости. Последняя как раз и выражает объективную сторону развития экономики, в основе которой лежат общественно-необходимые затраты труда.

На протяжении веков экономическая идеология классической школы, являлась основой экономической политики многих рыночных (капиталистических) стран. Такие постулаты классической школы, как свободное частное предпринимательство, реализация принципа laissez faire (абсолютного невмешательства государства в экономическую жизнь), были положены в основу концепции экономического либерализма. Отголоски указанной концепции находят отражение и в нынешней, так называемой экономической реформе России. Как видим, времена перекликаются – и довольно громко. С другой стороны, можно сказать, что на любой ступени развития человеческого общества имеет место своеобразный плюрализм экономических воззрений и учений. Последнее служит доказательством того, что любая экономическая школа исторически не исчезает бесследно. В той или иной форме ее отголоски слышны во все времена. Так, в современных условиях как в теории, так и на практике используются в том или ином виде различные идеи:

- меркантилизма (по существу, вся нынешняя сфера обмена использует экономическую идеологию меркантилизма);
- классической школы;
- маржиналистской школы (как учения о предельных величинах);
- институционализма (суть которого заключается в том, что на экономическую жизнь общества оказывают влияние не только чисто экономические явления и факторы, но и неэкономические: политические, правовые, моральные и т.д.);
- кейнсианской (неокейнсианской) школы;
- неолиберализма и других менее известных школ и учений.

В этой связи хотелось бы коротко остановиться на оценке того экономического

[*] *Кейнс Дж.М.* Избранные произведения: Пер. с англ. М.: Экономика, 1993. С.518.

мировоззрения, носителями которого являются современные отечественные реформаторы, что находит свое воплощение и в сегодняшней экономической политике Российского государства.

Если говорить обобщенно, то в настоящее время во всех рыночных странах в основном используются идеологии или экономического кейнсианства, или неолиберализма. Представители кейнсианской (неокейнсианской) школы являются сторонниками активного вмешательства государства в рыночную экономику. Они вполне обоснованно считают, что сама по себе рыночная экономика не способна эффективно (в полной мере) разрешить постоянно возникающие в обществе социально-экономические проблемы (например, проблему занятости населения, проблему роста доходов населения и др.). Представители неолиберальной школы, используя отголоски классической школы, выступают, по существу, за невмешательство государства в рыночную экономику, полагая при этом, что рыночная экономика якобы сама способна к саморегулированию (самонастраиванию). Поэтому роль государства, по их мнению, должна быть сведена только к роли «ночного сторожа», к созданию общих правил игры на рынке. Это значит, что в данном случае имеет место повторение известных постулатов классической школы с ее идеологией экономического либерализма и даже экономического индивидуализма (эгоизма) субъектов рыночной экономики. Однако при этом возникает историческое «НО»! Дело в том, что основные постулаты классической школы в полной мере соответствовали духу своего времени – историческому уровню развития производительных сил и экономики того времени. Эпоха классической школы – это время мелкотоварного капиталистического производства и свободной конкуренции. Современная рыночная экономика (включая и российскую экономику) – это монополистическая экономика, которая характеризует собой эпоху монополистической (а не свободной) конкуренции, поскольку на рынке в современных условиях «правят бал», прежде всего, транснациональные и национальные монополии (корпорации). Поэтому в данном случае никак не обойтись без регулирующей роли государства. Только государству под силу обуздать экономические аппетиты крупных да и средних монополий. Последнее уже давно осознали ведущие политики и экономисты Запада, поскольку другого просто не дано. Вот как об этом пишет известный западный ученый-экономист Ф.Хайек: «Если монополии в каких-то сферах неизбежны, то лучшим является решение, которое до недавнего времени предпочитали американцы, – контроль сильного правительства над частными монополиями»[*].

К сожалению, отечественные реформаторы, как это не странно, взяли на свое вооружение именно экономическую идеологию неолиберализма. Отсюда – и плачевные результаты как в экономической, так и в социальной сфере российского общества. Известно, что даже по такому важнейшему социально-экономическому показателю, как уровень жизни населения (объем ВВП на душу населения), Россия оказалась на 71-м месте в мире – после таких стран, как Румыния и Ботсвана, т.е. Россия оказалась на уровне слаборазвитых стран. Необходимо отметить, что экономическая идеология неолиберализма терпит поражение не только в России, она потерпела уже полный крах в таких странах, как Аргентина, Боливия, Венесуэла.

Уже не вызывает сомнений у многих здравых ученых – экономистов и политиков тот факт, что для России (с учетом ее довольно высокого уровня обобществления производства исторических, геополитических и культурологических традиций) наиболее эффективной явилась бы экономическая идеология кейнсианской (неокейнсианской) школы с ее парадигмой активного участия государства в рыночной экономике.

Обобщая сказанное, необходимо отметить, что обыденное экономическое мировоззрение не всегда совпадает с научным мировоззрением. Однако, что касается нынешнего российского общества, то здесь наблюдается сближение и обыденного,

[*] *Хайек А.А.* Дорога к рабству. М.: Экономика, 1992. С.147.

и научного экономического мировоззрения, прежде всего, по вопросу более активного участия государства в рыночной экономике, особенно в вопросах государственного регулирования цен (тарифов) на продукцию и услуги так называемых естественных монополий (начиная от регулирования цен на бензин и кончая регулированием тарифов на коммунальные услуги).

Подытоживая краткое исследование проблемы влияния экономического мировоззрения на развитие человеческого общества, необходимо выделить особую роль экономического мировоззрения в развитии общества в рамках основного вопроса философии. Дело в том, что экономическое мировоззрение выступает не только основной формой отражения экономического бытия как объективной реальности, но и творит (если так можно выразиться) экономическое бытие, а значит, определяет основной вектор развития того или иного общества на определенной ступени его исторического развития.