УДК 165.01

И.Г.РЕБЕЩЕНКОВА
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ В УЧЕБНОМ КУРСЕ ФИЛОСОФИИ

Теория познания является важнейшей частью философии. В последнее время ее роль усиливается в процессе обучения и воспитания специалистов в гуманитарной среде вузов. Это обусловлено прогрессом познания, связью теории познания с гуманитарной и антропологической проблематикой, формированием информационного общества. К числу современных проблем этой теории относятся проблемы эволюции познания, перспективы его дальнейшего развития. Одной из перспектив является разработка и внедрение во все сферы деятельности биокомпьютеров – новых субъектов познания, фрагментов новой реальности – биотехнической. Включение в учебный курс философии новейшей проблематики теории познания необходимо для подготовки молодого поколения к деятельности и жизни в существенно измененной среде.

Theory of knowledge is the important part of philosophy. In the last time the role of this theory grows in the process of the specialist's education, in the humanistic university's environment. It is conditioned by the progress of knowledge, by the connection of the theory of knowledge with the humanistic and anthropological problems, by the forming of the informational society. The modern problems of epistemology are the problems of evolution of knowledge, the perspectives of his development in the future. The most important perspective is the elaboration and introduction in the all spheres of the activity bio computers – new subjects of knowledge – the parts of the new reality. Inclusion in the educational course of philosophy the modern problem of epistemology is necessary for the preparation of the young generation to the activity and the life in the essential changing environment.

Теория познания – традиционная часть философии как совокупности теоретических знаний, важнейшая часть большинства философских систем прошлого и настоящего. Справедливости ради надо отметить, что в античное время не существовало эпистемологии в современном смысле слова. Это было связано с тем, что в то время проблема познания не была первостепенной: античные философы без колебаний начинали с «погони за реальностью». Для них проблематичной была не способность человека познать истину, а Вселенная. Но это не значит, что проблемы познания в это время не формулировались и не рассматривались. Много внимания уделили познанию Сократ, Платон и Аристотель. В схоластической философии средневековья гносеологические проблемы превратились в проблемы познания бога, соотношения знания и веры. В Новое время, начиная с XVII в., в связи с активизацией светских форм познания, особенно научной его разновидности, гносеология стала занимать все более значительное место в структуре философии. Об этом свидетельствует усиленная разработка вопросов методологии научного познания. Со времени И.Канта теория познания возведена в ранг первостепенной дисциплины, фундирующей другие разделы философии. Интенсивное развитие теоретико-познавательной проблематики в послекантовское время обусловило введение гносеологии как относительно самостоятельного раздела с включением в вузовский курс философии. В настоящее время роль теории познания усиливается как в структуре философии, так и в процессе обучения и воспитания специалистов, в формировании их мировоззрения. Эта теория входит в качестве неотъемлемого элемента в гуманитарную среду современных вузов.

Усиление роли теории познания, повышение ее статуса в системе образования связано с рядом существенных изменений и тенденций в обществе и культуре второй половины XX – начала XXI вв. Важнейшей тенденцией последних десятилетий является формирование информационного общества, в котором получение знаний, их сохранение, трансляция и обновление становятся главными факторами экономического и социокультурного развития. Получение знаний и их обновление являются необходимыми условиями прогрессивного развития человеческого общества, а накопление, передача и сохранение знаний – условиями преемственности исторического процесса. Таким образом, получение знаний, их сохранение, передача и обновление становятся основой выживания человечества.

Незаурядное место гносеологии в теоретической философии и в учебном курсе обусловлено не только социально-историческими условиями, но также и спецификой самих теоретико-познавательных знаний. Дело в том, что эти знания носят гуманитарный характер, поскольку содержат информацию о человеке. Учитывая то, что познавательная деятельность является существенной гранью сущности человека, важнейшей формой проявления его активности, можно утверждать, что освоение знаний об этой деятельности способствуют самопознанию человека, формированию его самосознания. Гносеология неотрывна не только от философской антропологии, но и от других разделов философского знания: онтологии, аксиологии, философии религии, философии и методологии науки и др.

Прогресс самого познания определяет значимость теоретико-познавательной проблематики и расширяет совокупности «инструментов» его осуществления, где наряду с естественными средствами все большее место занимают искусственные. Выходящим из общего ряда событием становится создание новых субъектов познания и носителей знаний – кибернетических, а в последнее время – биокибернетических систем.

Беспрецедентное развитие в последние столетия научного познания также повышает роль теории познания. Научное познание и его продукт – наука, тесно связанная с практической деятельностью людей, в настоящее время занимают ведущее место в общей совокупности всех способов постижения мира. Научное познание является формой реализации творческого потенциала человека – важнейшего аспекта его сущности, отделяющего его от иных живых существ.

Итак, теоретико-познавательные знания – это не рядовые элементы учебного курса философии и структуры гуманитарной среды вуза. Поскольку значение теории познания как знания о познавательной деятельности в современном обществе возрастает, она должна занимать важное место в учебном курсе философии.

Проблемное поле гносеологии – совокупность знаний о познании – достаточно обширно. Оно охватывает как классическую проблематику, так и новые вопросы. Классические проблемы гносеологии – это проблемы сущности познания, механизмов и способов его осуществления, его продуктов, их характеристик – истинности, обоснованности, проблемы заблуждения, субъекта и объекта познания и др.

Как и человеческое познание в целом, теория познания («познание о познании») постоянно развивается. К совокупности ее классических проблем присоединяются новые проблемы, формируются новые подходы, методы и парадигмы осмысления самого знания. Так, в прошлом веке первостепенное значение занимали проблемы логической структуры знания. Структурный подход в максимальной степени был развит и применен в неопозитивистских концепциях. Этот подход сыграл положительную роль в понимании сущности познания и в формировании его современных форм. Однако последующая дискредитация этого подхода побудила философов и методологов науки переориентироваться на различные формы генетического подхода, к переводу изучения познания из статической в динамическую плоскость. Одним из значительных и заметных результатов этой переориентации стало возникновение и бурное развитие *эволюци-*

онной теории познания. Это было обусловлено также и установкой на более активное применение новейших данных различных наук и научных методов в теории познания. Аргументом выступала идея необходимости преодоления умозрительно-спекулятивного характера классической гносеологии. Кроме того, главное место отводилось методам естествознания. О сказанном свидетельствуют, например, попытки разработки У.Куайном концепции *натурализованной эпистемологии*, А.А.Богдановым – теории «познания с исторической точки зрения».

Современная эволюционная теория познания существует в двух формах – общей теории эволюции познания и теории эволюции научного познания. У истоков этих форм стояли выдающиеся мыслители прошлого века К.Лоренц и К.Поппер.

Хотя позиции эволюционной теории познания в системе теоретических знаний упрочились, все-таки по ряду причин она не заняла пока еще адекватного места в вузовском курсе философии. В силу перспективности этой теории необходимо активнее включать эволюционно-эпистемологическую проблематику в лекционные курсы, а ее дискуссионные вопросы выносить на семинарские занятия и конференции.

Важным вопросом современной гносеологии является вопрос о познании, осуществляемом искусственными (техническими и биотехническими) системами – компьютерами и биокомпьютерами. Их создание, ускоренная модернизация и активное внедрение во все сферы деятельности – принципиально новый этап эволюции антропного познания. Именно это побуждает переосмыслить классические вопросы о сущности, достоинствах, недостатках и эффективности человеческого познания. Особого внимания требует обсуждаемый в эволюционной теории познания вопрос о познании как адаптивном факторе. С изменением средств познания, с созданием новых «аппаратов познания», с превращением человека (как субъекта познания) в биотехническую систему утверждение о том, что познание является фактором его выживания (как биологического существа) предстает в новом ракурсе. Особо надо подчеркнуть ускоренный характер процесса создания биокомпьютеров (нейрокомпьютеров), очень быстрое расширение их возможностей и сферы их применения. Это ведет к появлению новой страты реальности – биотехнической, которая означает, что обучающиеся в настоящее время в вузах молодые люди после их окончания будут жить в принципиально новой среде. Интрига заключается в том, что естественная эволюция человека (его мозг сформирован совершенно в иных условиях) происходит медленнее, по сравнению с развитием науки и техники, культуры в целом. По этой причине обострятся задачи адаптации человека к новым условиям, его выживания как биологического вида на Земле и в космосе.

Таким образом, включение в учебный курс философии новейшей проблематики теории познания, именно вопросов эволюционной эпистемологии, необходимо для подготовки молодого поколения к деятельности и жизни в существенно измененной среде – в новой реальности, включающей в себя биотехническую страту.