УДК 657:658

В.Е.СОБОЛЕВА
Воронежский государственный университет

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА БУХГАЛТЕРСКИХ ПОДХОДОВ К ОБОСНОВАНИЮ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЗЕРВОВ ПОД ОБЕСЦЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ВЛОЖЕНИЙ

Проводится сравнительная оценка бухгалтерских подходов к обоснованию целесообразности формирования резервов под обесценение финансовых вложений. Рассматриваются следующие вопросы: по каким группам финансовых вложений следует создавать резервы под обесценение, в каких случаях возникает такая необходимость, каковы критерии обесценения финансовых вложений, в каком размере должен создаваться резерв. Предлагаются альтернативные подходы к разрешению данных проблем с учетом особенностей российских и зарубежных систем бухгалтерского учета.

The article is dedicated to comparative analysis of expediency in forming a financial asset impairment reserve. The author tries to answer this question, using a comparison of Russian and International accounting standards. The core problem includes the following questions: what group of financial investments the financial asset impairment reserve should be formed for; when it becomes necessary; what are the criteria of financial asset (investment) impairment; and how to estimate the reserve size. To solve these problems the author offers several alternative methods which take into account features of different accounting systems.

Объем финансовых вложений характеризует инвестиционную активность организации, определяемую следующими целями:

- получение дополнительного источника дохода;
- установление контроля (влияния) над компанией (преимущественно речь идет о долгосрочных финансовых вложениях);
- установление контроля (влияния) над компанией и получение дополнительного источника дохода.

Финансовые вложения являются составной частью финансовых активов организации, их анализ следует проводить с позиций доходность – ликвидность – риск. Риск заключается в возможности обесценения финансовых вложений. Минимизация данного риска ставит перед организацией следующие задачи: разработка критериев обоснования целесообразности осуществления финансовых вложений в тот или иной объект; оценка эффективности финансовых вложений, основанная на выявлении критериев их обесценения, что особенно важно для организаций, осуществляющих финансовые вложения, по которым не определяется текущая рыночная стоимость, а следовательно, их результативность не очевидна. Мы ставим в статье задачу провести сравнительный анализ существующих методических подходов к первоначальной и последующей оценке таких активов с целью определения способов минимизации влияния обесценения активов на финансовое положение компании-инвестора.

Российские, европейские, американские стандарты (положения) по ведению бухгалтерского учета имеют ряд существенных расхождений в вопросах учета финансовых вложений. Расхождения начинаются с момента определения приоритета их оценки: надежность или релевантность. В соответствии с ПБУ 19/02 финансовые вложения принимаются к учету по первоначальной стоимости, под которой понимается сумма фактических затрат организации на их приобретение, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах).

Согласно МСФО (32, 39) и FAS (115), финансовые вложения следует принимать к учету по справедливой стоимости, под которой понимается сумма денежных средств, достаточная для приобретения актива или исполнения обязательств при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку, независимыми друг от друга сторонами. Разница состоит в том, что справедливая стоимость – это оценка, в основе которой заложен критерий полезности, в основе оценки по себестоимости лежит точность. Это ключевой момент: справедливая стоимость может и должна быть определена дисконтированием «исторических стоимостей» (в случае, если невозможно определить рыночную стоимость), в российской же системе учета принцип дисконтирования для определения стоимости финансовых вложений заменяется принципом оценки по чистым активам. Данное различие в подходах к первоначальной оценке финансовых вложений, рыночная стоимость по которым не определяется, объясняет разницу и в подходах к их последующей оценке. Принцип ее определения един как для российских стандартов учета, так и для европейских: расчет амортизационной стоимости, т.е. первоначальная оценка корректируется на сумму созданного резерва под обесценение. Прежде всего возникают общеметодологические вопросы: условия создания резерва; определение величины резерва. Однако ответы на эти вопросы, с учетом выявленных фундаментальных расхождений в системах учета, содержат ряд различий.

Единство подходов заключается в том, что резерв под обесценение финансовых вложений создается в случае:

- если текущую рыночную стоимость по ним невозможно определить;
- если имеются данные о существенном устойчивом снижении их стоимости.

Основные критерии обесценения финансовых вложений очевидны и едины для всех методик: снижение их доходности; компания, в которую были осуществлены инвестиции, объявляется банкротом. Однако, на наш взгляд, этот список критериев следует расширить, причем учитывая особенности различных систем учета. В зависимости от того, в долевые или долговые ценные бумаги осуществляются финансовые вложения, можно предложить следующие критерии обесценения финансовых вложений:

- устойчивое снижение чистой дисконтированной стоимости (NPV) применительно к долговым ценным бумагам, что соответствует западной концепции оценки стоимости финансовых вложений (доходный метод). Недостаток метода: приблизительность расчета; сложность прогнозирования будущих денежных потоков, особенно в условиях нестабильной экономики; трудность расчета ставки дисконтирования (в случае, если речь идет о долговых ценных бумагах с неустановленным сроком погашения);
- устойчивое снижение рентабельности собственного оборотного капитала. Этот вариант соответствует принципам российской системы учета, основывается на ретроспективных показателях (затратный метод).

На наш взгляд, важнейшим обобщающим показателем эффективности деятельности организации является рентабельность чистых активов. Модель зависимости обобщающего показателя от влияния показателей-факторов представлена следующими формулами:

$$\frac{P_{\text{ч}}}{\text{ЧА}} = \frac{N}{\text{ЧА}} \frac{P_{\text{прод}}}{N} \frac{P_{\text{ч}}}{P_{\text{прод}}}, \qquad (1)$$

где $P_{\text{ч}}$ – чистая прибыль; ЧА – величина чистых активов организации; N – выручка от продаж; $P_{\text{прод}}$ – прибыль от продаж;

$$\frac{P_{\text{ч}}}{\text{ЧА}} = \frac{N}{\text{СОК}} \frac{\text{СОК}}{\text{ЧА}} \frac{P_{\text{прод}}}{N} \frac{P_{\text{ч}}}{P_{\text{прод}}}; \qquad (2)$$

СОК – собственный оборотный капитал.

Формула (1) отражает зависимость рентабельности чистых активов от таких факторов, как оборачиваемость чистых активов, рентабельность продаж, удельный вес чистой прибыли в прибыли от продаж.

В формуле (2) выражена зависимость рентабельности чистых активов от показателей-факторов: оборачиваемости собствен-

ного оборотного капитала, соотношения собственного оборотного капитала и величины чистых активов (по сути коэффициент маневренности), характеризующего финансовую устойчивость организации, рентабельности продаж и доли чистой прибыли в прибыли от продаж.

Ряд ученых высказывает мнение, что финансовые вложения в долговые ценные бумаги (векселя, облигации) по сути представляют собой кредиты, следовательно, судить об их обесценении можно на основе данных анализа кредитоспособности заемщика. На наш взгляд, предложенный нами способ является более эффективным, поскольку расчет сводится к определению одного показателя, который зависит от основных факторов, определяющих финансовое состояние заемщика. При проведении факторного анализа можно проследить динамику и степень влияния каждого показателя на результирующий показатель. Рассмотренные варианты критериев обесценения финансовых вложений, рыночная стоимость по которым не определяется, позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к их определению. Организация должна самостоятельно сделать выбор с учетом внешних и внутренних рисков.

На этапе создания резерва возникает проблема оценки его величины. Мы предлагаем следующие варианты:

- пропорционально темпу снижения показателя, выбранного в качестве ключевого в оценке эффективности деятельности организации (*NPV* – в соответствии с доходным методом; рентабельностью чистых активов, например, в соответствии с затратным методом); путем корректировки стоимости финансовых вложений на данный темп снижения. Кроме того, следует учесть уровень инфляции и применять вероятностную оценку;
- классифицировать организации, в которые осуществляются финансовые вложения (прежде всего в долговые ценные бумаги), на те, инвестирование в которые не вызывает сомнений, требует взвешенного подхода или связано с повышенным риском (на основе анализа их финансового состояния), и таким образом определить группы риска и уровень процентных отчислений от величины финансовых вложений в создаваемый резерв (по принципу кредитования клиентов банками);
- создавать резерв в размере 100 % от стоимости финансовых вложений, полностью соблюдая принцип осмотрительности.