УДК 351.823.3

Л.А.НИКОЛАЙЧУК
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ВОСПРОИЗВОДСТВА МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Представлен экономический механизм воспроизводства минерально-сырьевой базы. Рассмотрены основные проблемы минерально-сырьевого сектора, базовой из которых является существующая несовершенная законодательная база. В качестве примера представлены основные экономические показатели государственного унитарного предприятия «Петербургская комплексная геологическая экспедиция». Предложен ряд мер, которые приведут к более эффективной системе недропользования в условиях современных рыночных отношений. Основным критерием решения представленных проблем является государственное регулирование развития и использования минерально-сырьевой базы.

The paper explains the economic mechanism of mineral reserve replacement. The main problems of the mineral sector are discussed, the basic of which is the imperfect legislative basis. The main economic indicators of the state unitary enterprise «Petersburg Complex Geological Expedition» are given as the example. A number of measures are offered to make the system of subsoil usage more effective in conditions of modern market relations. State regulation of development and use of mineral resources is considered the key criterion to solve the problems outlined.

Минерально-сырьевая база Российской Федерации – одна из крупномасштабных и комплексных в мире. По разведанным запасам ряда полезных ископаемых Россия занимает первые места в мире и является крупнейшим экспортером минерального сырья и металлов на мировой рынок, занимая ведущее место среди стран-экспортеров и оказывая существенное влияние на конъюнктуру мирового рынка. Более 50 % доходов федерального бюджета приходится на поступления от минерально-сырьевого комплекса, 70 % валютных поступлений в страну обеспечиваются экспортом минерального сырья и продуктов его переработки, что свидетельствует о сырьевом укладе экономики нашей страны [2, с.3-4].

Требования рыночной экономики привели к уменьшению реального сырьевого потенциала страны. Общий кризис экономики девяностых годов отразился на положении отечественного минерально-сырьевого сектора, привел к сокращению добывающих мощностей, недостаточности и неэффективности мер по их восполнению.

Основной причиной возникновения неблагоприятной ситуации в минерально-сырьевом секторе является устаревшая и размытая законодательная база. Закон «О недрах», действующий с 1992 г., позволил внедрить существенные элементы рыночных отношений в систему недропользования. В то же время более чем за десятилетний период правоприменительной практики выявились недостатки и пробелы в законодательстве о недрах; ощущается необходимость в его совершенствовании.

Министерством природных ресурсов был разработан и в марте этого года внесен на рассмотрение в правительство новый проект закона «О недрах», принятие которого решит некоторые проблемы недропользования. В частности, будут четко определены нормы, гарантирующие продление лицензий для недропользователей, открывших месторождение полезных ископаемых в результате геологического изучения за собственные средства.

Новая редакция закона «О недрах» предусматривает в качестве одного из ради-

кальных изменений замену конкурсов на право пользования недрами денежным аукционом, опираясь на прозрачность правил, которые четко прописываются в условиях проведения торгов, при этом перестают учитываться такие характеристики, как научно-технический уровень геологического изучения и использования участков недр, вклад в социально-экономическое развитие территории, квалификация специалистов и так далее. Замена конкурса аукционом может привести к вытеснению мелкого и среднего бизнеса, тогда как зарубежный и небольшой российский опыт свидетельствует о том, что за короткий период времени сектор малых и средних предприятий может создать большое число рабочих мест, увеличить налоговую базу, внести определенный вклад в увеличение ВВП. В настоящее время на государственном уровне ведутся работы по созданию условий для здоровой конкуренции, осуществлению всесторонней поддержки и стимулирования деятельности малых добывающих и перерабатывающих предприятий, но их недостаточно.

Министерством природных ресурсов разработан и передан на рассмотрение в правительство проект «Долгосрочной государственной программы изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья до 2020 года», в котором предложено два варианта финансирования: инерционный и перспективный. В случае реализации перспективного варианта предполагается достижение равновесия между добычей и приростом полезных ископаемых к 2020 г., что недостижимо при инерционном варианте, который до 2010 г. рассчитан в рамках текущего финансирования ФЦП «Экология и природные ресурсы России (2000-2010 гг.)». На 2005 г. в существующей ФЦП выделено 11,1 млрд руб. При этом собственно на воспроизводство минерально-сырьевой базы отпущено 7,7 млрд руб. [2, с.11], очевидно, что этих средств недостаточно. При принятии перспективного варианта программы ежегодное финансирование геологоразведочных работ до 2010 г. должно быть доведено до 16,5 млрд руб., а к 2020 до 20,5 млрд руб. [2, с.12].

Государственное финансирование геолого-разведочных работ составляет неотъемлемую часть совершенствования законодательства о недрах, но основная политика в сфере воспроизводства минерально-сырьевой базы должна быть направлена на создание условий для привлечения негосударственных инвестиций. Одними из экономических стимулов привлечения в геологоразведку средств недропользователей являются возможность свободной переуступки права недропользователя разрабатывать месторождения полезных ископаемых, рынок геологической информации и защита прав производителя этой информации.

Несовершенная налоговая система объективно противодействует интенсивному воспроизводству минерально-сырьевой базы, комплексному и рациональному освоению недр, активному привлечению инвесторов в минерально-сырьевой сектор экономики. Необходимо вводить налоговые льготы для низкорентабельных месторождений, а также освобождать добывающие предприятия от налогов вплоть до полной окупаемости инвестиций на освоение или реконструкцию. Возможно снижение процентных ставок для малых и средних компаний вследствие их прозрачности, эффективности вложений в них инвестиций, особенностей динамики курса их акций. Применение дифференцированной ставки платежей, которая наиболее полно учитывает геолого-экономические особенности месторождений, позволило бы приступить к освоению многих более бедных месторождений, полностью отрабатывать вовлеченные в добычу месторождения, обеспечить наилучшее использование сырьевого потенциала страны и увеличить объем налогов.

Отмена отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы привела к увеличению доходной части федерального бюджета страны и его прозрачности ценой сокращения объемов геолого-разведочных работ. Необходимо из общего размера платежей за добычу выделить целевые платежи на воспроизводство минерально-сырьевой

Основные экономические показатели деятельности ФГПУ ПГКЭ за 2000-2003 гг.*

Показатели	Ед. измерения	2000	2001	2002	2003
Объем геолого-разведочных работ за счет всех источников финансирования	тыс. руб.	20168,80	26337,00	21565,00	24560,00
Объем геолого-разведочных работ за счет госбюджета и бюджета субъектов РФ	тыс. руб.	16966,80	15240,90	3568,30	1500,00
Себестоимость продукции	тыс. руб.	18383,00	24426,00	22789,80	25700,00
Средняя численность работников	чел.	316	308	276	225
Чистая прибыль	тыс. руб.	1998,60	1089,14	–1539,00	–621,00

* Данные получены автором во время второй производственной практики.

базы, например, в размере 10 % [1, с.54], что позволит регулировать процесс воспроизводства минерально-сырьевой базы, а главное, даст постоянный источник средств на геолого-разведочные работы. Сейчас отсутствует четкий экономический механизм воспроизводства минерально-сырьевой базы.

До начала рыночных реформ 90-95 % общего объема геолого-разведочных работ выполнялось за счет средств государственного бюджета и лишь 5-10 % – за счет хозяйственных договоров [3, с.122]. На сегодняшний день ситуация, можно сказать, противоположная, что более остро отразилось на государственных унитарных предприятиях. Одним из таких является государственное федеральное унитарное предприятие «Петербургская комплексная геологическая экспедиция» (ПКГЭ). Основная цель экспедиции – геологическое изучение минерально-сырьевой базы. Экспедиция является неплатежеспособным предприятием, что вызвано превышением себестоимости продукции над выручкой от ее реализации (см. таблицу). С отменой отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы государственное финансирование сократилось до 3,6 млн руб. в 2002 г и до 1,5 млн руб. в 2003 г. Основную часть работ ПКГЭ составляют прямые договоры.

В Петербургской комплексной экспедиции происходит резкое сокращение кадров, начиная с 2002 г., до этого численность предприятия колебалась в пределах 5 %. В 2002 г. численность сократилась на 10 %, и в 2003 еще на 18 %. По оценке специалистов ВСЕГЕИ, МПР России и СПГГИ, крайне негативным моментом в геологической отрасли является положение с кадрами. Сокращение объемов геолого-разведочных работ привело к уменьшению численности работников геологической службы России более чем в 2,7 раза [3, с.130]. При этом мало профессиональных специалистов, которые представляют трудовой потенциал, специально подготовленный для работы в специфической отрасли. Геологическая отрасль в отличие от промышленности в своей структуре занятых имеет большой удельный вес специалистов – 48 % против 13 % [3, с.131].

Неудовлетворительное использование минерально-сырьевой базы связано с немалым количеством факторов, одним из которых является стремительный износ основных фондов геолого-разведочных предприятий. Происходит массовое выбытие основных фондов, а также различной контрольно-измерительной аппаратуры и быстроизнашивающихся технических средств. Ежегодно снижается объем финансирования на НИОКР и техническое перевооружение.

Таким образом, в современных условиях рыночной экономики основной задачей государства является восстановление утраченных ресурсов посредством обновления существующих горного и налогового законодательств с соблюдением жесточайшего контроля за их выполнением. Правительством должен быть разработан и отражен в законе «О недрах» и в соответствующих подзаконных актах экономический механизм воспроизводства минерально-сырьевой базы, который обязывал бы и государство, и недропользователей применять его на практике (см. рисунок).

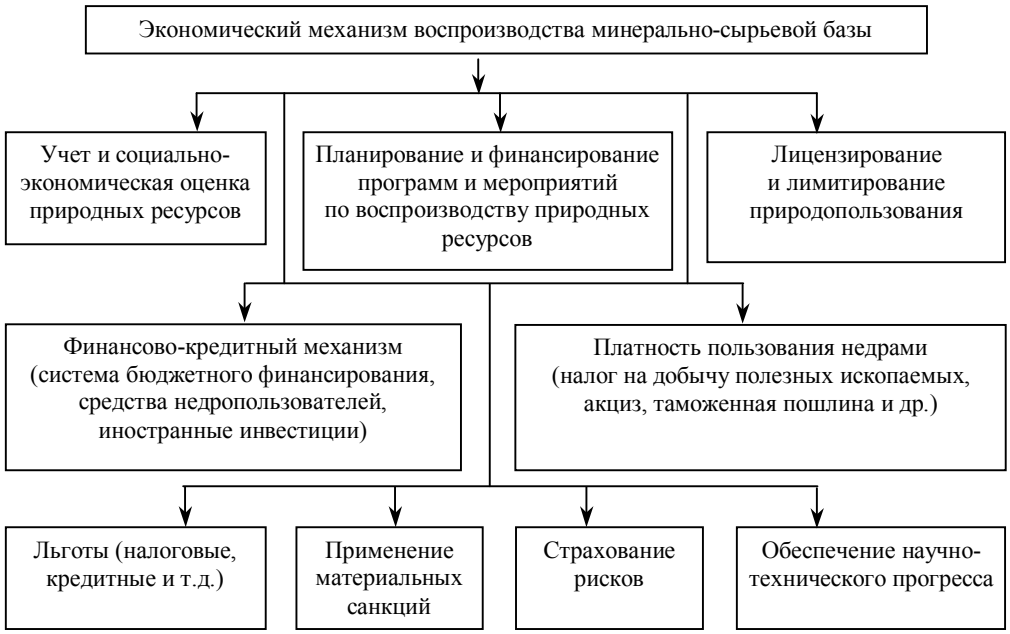


Схема экономического механизма воспроизводства минерально-сырьевой базы

В интересах обеспечения экономики государства минерально-сырьевыми ресурсами требуется осуществить мероприятия по созданию и использованию методов технических средств, технологий, организационных форм улучшения характера и условий труда в геологоразведке и охране окружающей среды. Необходимо расширить права субъектов Федерации в управлении недропользованием с усилением государственного контроля за рациональным использованием недр и повышением экономической ответственности регионов за освоение и разработку месторождений полезных ископаемых. Следует выполнить задачи по созданию экономического механизма для привлечения инвестиций в геологоразведку в целях достижения оптимального баланса между приростом запасов полезных ископаемых и их добычей, а также по разработке мероприятий по государственной поддержке геолого-разведочной отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Орлов В.П.* Бюджетная эффективность и дефицитность налога на добычу полезных ископаемых / В.П.Орлов, Ю.В.Немерюк // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2001. № 5. С.50-54.

2. *Трутнев Ю.П.* О долгосрочной государственной Программе изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья (2005-2010 гг. и до 2020 г.) // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2004. № 5-6. С.3-14.

3. *Гольдман Е.Л.* Экономика геологоразведочных работ: Учебное пособие / Е.Л.Гольдман, З.М.Назарова, А.А.Маутина и др. М.: Изд. дом «Руда и металлы», 2000. 400 с.

Научный руководитель д.э.н. проф. *Е.А.Соловьева*