УДК 502.338:330.15

Т.А.ШЕЛЯКИНА
Сибирский федеральный университет.
Институт цветных металлов и золота, Красноярск

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ МЕТОДАМИ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Платежи за загрязнение окружающей среды предлагается повысить до размера оптимальной рыночной привлекательности инвестиций в экологические объекты при одновременном уменьшении налога на прибыль.

Payments for environmental contamination are offered to be increased up to the optimum market levels that would attract investments in ecological objects with simultaneous reduction of the profit tax.

Охрана окружающей среды является приоритетной задачей любого современного государства, в том числе и Российской Федерации. Ухудшение состояния окружающей среды вследствие техногенной нагрузки, рост влияния негативных факторов среды обитания на здоровье населения, повышенный риск возникновения чрезвычайных ситуаций, истощение природных ресурсов и деградация природных комплексов рассматриваются как основные угрозы экологической безопасности устойчивого развития регионов.[*] Безусловно, наиболее существенной угрозой является угроза здоровью настоящему и будущим поколениям населения в результате негативного воздействия экологического фактора.

Антропогенные источники основного объема валовых выбросов загрязняющих веществ на территории Красноярского края можно сгруппировать следующим образом (рис.1):

1) предприятия цветной металлургии;

2) предприятия электроэнергетики (основные ГРЭС и ТЭЦ);

3) автотранспорт;

4) прочие источники.

Тенденции к снижению выбросов не наблюдается, вступивший в 2002 г. в силу Закон РФ «Об охране окружающей природной среды», который закрепил введение платы за загрязнение и другие виды воздействия в пределах установленных лимитов и сверх установленных лимитов, практически не работает и абсолютно не совместим с принципами функционирования рыночной экономики.[*]

Главные экономические недостатки предложенного законом механизма следующие:

- плата взимается после нанесения ущерба природе;
- нормативы платы существенно занижены и своевременно не индексируются на величину коэффициента инфляции;
- общая масса выбросов по каждому компоненту для разных предприятий не учитывает ассимиляционных возможностей природы;
- смутно прослеживается главный тезис экономического механизма – платит загрязнитель.

[*] *Дерягина С.Е.* Особенности формирования экологической политики промышленных предприятий на современном этапе / С.Е.Дерягина, О.В.Астафьева, В.Ф.Гопко // Экономика природопользования. 2006. № 2. С.54-57.

[*] *Щукина А.Я.* Рыночный механизм охраны природы и его экономическая модель // Экономика природопользования. 2006. № 3. С.20-23.

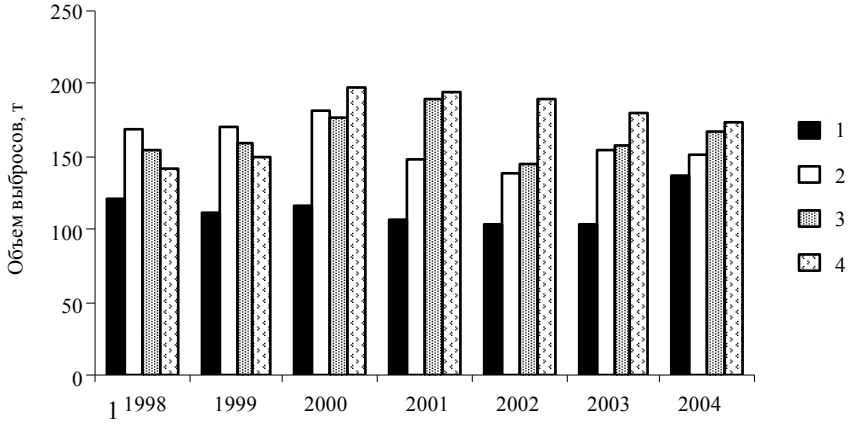


Рис.1. Объем выбросов основных источников по группам в 1998-2004 гг.

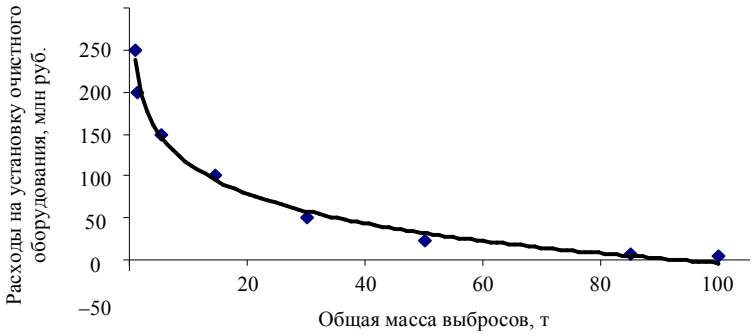


Рис.2. Зависимость расходов на установку очистного оборудования от массы выбросов для условий Красноярского алюминиевого завода

Таким образом, существующий экономический механизм охраны природных объектов недостаточно эффективен. Новый, более жесткий механизм охраны природы должен дать предприятию стимулы к осуществлению природоохранных мероприятий, повышению инвестиционной привлекательности экологической деятельности и улучшению экологической обстановки.

Предприятия платят налог на прибыль, который на сегодняшний день составляет 24 %. Они вынуждены отдавать практически четвертую часть от прибыли без стимула, лишь за то, что хорошо работают. Чем интенсивнее предприятие работает и развивается, тем большее налоговое бремя оно несет, независимо от того, проводит оно природоохранные работы или нет. Платежи за загрязнение окружающей среды должны постепенно повышаться до оптимального рыночного размера при одновременном уменьшении налога на прибыль. Тогда у предприятий-загрязнителей появится альтернатива: продолжать загрязнять и нести значительные затраты, влияющие на хозяйственное положение, или направлять средства на экологическое обновление производства, ресурсосбережение, что ведет к оздоровлению окружающей среды.

Непривлекательным для загрязнителей является то, что при сокращении выбросов расходы на установку очистного оборудования значительно увеличиваются (рис.2), т.е. более тщательная очистка газов от загрязняющих веществ требует существенных расходов. При существующих низких платежах предприятиям выгоднее загрязнять окружающую среду и платить за это, чем вкладывать огромные средства на очистное оборудование.

Уравнение корреляции $y = -51{,}206\mathrm{Ln}x + 232{,}53$ с коэффициентом корреляции $R^2 = 0{,}9888$ свидетельствует, что чем больше улавливается загрязнений, тем дороже обходится борьба с каждой последующей единицей загрязнения. Следовательно, чтобы стимулировать предприятия проводить природоохранные мероприятия, необходимо увеличить платежи до такого размера, который приведет к увеличению дохода за счет прироста предотвращенного ущерба и к снижению срока окупаемости.

По данным ОАО «Красноярский алюминиевый завод» рассчитан размер предотвращенного ущерба при различном периоде окупаемости в зависимости от коэффициента увеличения экологического платежа:

Коэффициент увеличения экологического платежа	1	300	200	100	50
Предотвращенный ущерб, млн руб.	0,27	78,65	52,43	26,22	13,11
Период окупаемости, годы	Не окупается	1,11	1,68	3,39	7,16
Предлагаемая ставка налога на прибыль, %	24	9,8	14,5	19,3	21,6

Итак, при увеличении экологического платежа в 50 раз проект окупится за 7,16 лет, предотвращенный ущерб составит 13,11 млн руб., а налог на прибыль необходимо снизить до 21,6 %; при увеличении экологического платежа в 100 раз проект окупится за 3,39 года, предотвращенный ущерб вырастет до 26,22 млн руб., налог на прибыль должен быть снижен до 19,3 %. Последний вариант, по нашему мнению, компенсирует риски, связанные с НИОКР.

Уменьшение налога на прибыль отразится на консолидированном бюджете. Для уменьшения отрицательных последствий для бюджета вводить такие мероприятия необходимо постепенно сначала в металлургии, а затем через 10, например, лет в энергетике и т.д.

Таким образом, сущность экономического стимулирования заключается в том, чтобы мотивировать заинтересованность природопользователей в более рациональном потреблении природных ресурсов и охране окружающей среды, а также в более разумном перераспределении имеющихся средств для реализации важнейших экологических задач.

Научный руководитель канд. техн. наук доц. *В.В.Галайко*