

**Н.В.УГЛОВА**

*Липецкий государственный технический  
университет*

## **ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО НОМО LEGENS (ЧЕЛОВЕКА ЧИТАЮЩЕГО)**

Статья посвящена исследованию предпочтения современного так называемого человека читающего (*homo legens*) при выборе литературных произведений. Исследуется проблема духовного кризиса культуры нынешнего поколения, детально рассматриваются тенденции в радикальном изменении читательской ориентации.

This paper is dedicated to the investigation of preferences of the so-called reading individual (*homo legens*) when choosing literature works. The problem of culture spirit crisis of the modern generation is under investigation, as well as tendencies of radical changes in the readers' attitude are dealt with in detail.

Для характеристики современного российского общества в целом используют различные определения, среди которых трансформирующееся, меняющееся, антагонистическое, информационное и др. Со второй половины 80-х годов XX века и до сих пор российская философско-литературная и общественно-политическая мысль не сформировала систему духовно-нравственных ценностей, которые могли бы существенно влиять на мировоззрение наших современников.

Одним из показателей духовного кризиса культуры является снижение уровня нравственной константы нынешнего поколения. На смену «человека общественного», труженика, созидающего культурные и материальные ценности, или героя, защищающего Отечество, пришла психология «человека экономического».

Всё более усиливающееся расслоение читательского спроса и писательских предложений – следствие и свидетельство глубинного мировоззренческого диссонанса в общегосударственном масштабе. И.С.Шмелёв отмечал, что проблема чтения превращается в проблему национальной безопасности. Долгое время, принято было говорить о литературе как об учебнике жизни, со школьных лет культивировалась именно человековедческая миссия художественной литературы. Есть ли сегодня «единый

учебник жизни»? Можно ли поставить знак равенства между *homo sapiens* (человеком разумным) и *homo legens* (человеком читающим)?

Литературный выбор осуществляется под влиянием различных факторов (возрастных особенностей, профессиональной подготовки, национальной принадлежности), продиктован интересами, возможностями, потребностями человеческого сознания. Каждый делает свой читательский выбор, в нём отражается его жизненная философия. «Есть книги для всех, и есть для каждого. Для всех – учебники, хрестоматии; для каждого книга – это зеркало, в которое он смотрится, и сам себя узнаёт, и познаёт в истине» [3, с.418].

Чтение в современных социокультурных условиях в массовом порядке – скорее «способ приспособиться к среде» [1, с.141], подтвердить свой статус, принадлежность к определённому кругу.

Следует отметить, что образ читающего человека в окружающей нас реальности не в моде, он не является медийным. Что же читают нынешние студенты? Итоги проведённого опроса среди студентов-первокурсников технического вуза, направленного на выявление их читательских предпочтений, весьма примечательны. Среди современных российских авторов массово назывались имена Лукьяненко, Веллера, Акуни-

на, Семёновой, Донцовой, Робски, Марининой, Пелевина, Устиновой, Толстой, Перумова, Бушкова, Гришковца. В единичных ответах встретились имена Распутина, Солженицына, Лиханова.

В преобладающем большинстве названные имена стали известны благодаря серьёзному «промоушену» со стороны издателей. Задумайтесь, входят ли перечисленные авторы в школьные программы по современной литературе, читают ли отмеченные студентами книги их преподаватели? Ответив мысленно на эти вопросы, можно получить три списка произведений современных российских авторов (школьный программный, «взрослый», «молодёжный»). Где общий знаменатель?

Прагматически-потребительский подход к решению различных жизненных проблем среди современной молодёжи доминирует, позволяет быть конкурентоспособным. Но, следуя этой логике «человека экономического», сам молодой человек становится объектом потребления. Выход из ситуации есть – сохранить за собой статус субъекта мыслящего, не утратить видения вертикальной духовной перспективы. Путеводителем здесь может стать чтение созидающей современной литературы, ориентированной не на объёмы тиражей и литературную моду, а на культивирование высших непреходящих ценностей.

Очень важно в тот момент, когда жизненные роли распределены «студент – преподаватель», попытаться приоткрыть обучающему именно такой пласт современной российской литературы. Авторитет мысли о «божественной природе бытия и человека – в том трагическом, страшном, часто постыдном противоречии с нею, какое является реальная практика человеческого существования» [2, с.14] наиболее полно и гармонично раскрывается на страницах произведений современной литературы. А.Варламов («Рождение», «Тёплые острова в холодном море», «Лох»), В.Распутин («Женский разговор», «Дочь Ивана, мать Ивана»), Б.Екимов («Ночь исцелений», «Фетисыч»), В.Маканин («Кавказский пленный»), В.Дёгтев («Бомж», «Выбор», «Русская душа», «Георгий Победоносец (Рассказ казака)», «Благодать», Последний парад. Реквием»), О.Ермаков («Последний рассказ о войне», «Крещение»), С.Василенко («Суслик», «Дурочка»), В.Отрошенко («Персона вне достоверности») и др.

В этих произведениях писатели обращают читателя к истине, справедливости, милосердию, продолжая традиции классической художественной литературы, создаваемой в определённом мировоззренческом русле, в идеологическом поле религиозно-философской антропологии, для которой человек – это тот, кто нуждается в спасении, в восстановлении изначальной связи с Творцом. Поэтому решение вопроса о смысле бытия исходит из понимания того, что «человек ответственен перед миром, в котором он живёт, перед Богом, перед другими людьми и перед самим собой, то есть перед своей совестью. Но он не может в одиночку реализовать эту ответственность. Человек взаимодействует с миром, с другими людьми, но прежде всего с Богом» [4, с.119].

Важно, чтобы современный молодой человек, опираясь на свой индивидуальный художественный опыт, был способен оценить метафизический смысл своего бытия, осознавал своё непрерывное предстояние перед лицом высших ценностей, стремился к сохранению внутренней целостности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Пер. с фр., послесл и примеч. Е.А.Самарской. М., 2006.
2. Непомнящий В.С. Да ведают потомки православных. Пушкин. Россия. Мы. М., 2001.
3. Пришвин М.М. Собр. соч. в 6 т. М., 1957. Т.5.
4. Филарет, митрополит Минский и Слуцкий. Богословие и антропологические концепции XX века // Человек. 2002. № 1.