Ф.Л.СЕВАСТЬЯНОВ
Санкт-Петербургский государственный горный институт (*технический университет*)

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ В ОБЩЕМ ИСТОРИЧЕСКОМ КУРСЕ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Статья посвящена роли и месту методологических вопросов исторической науки в преподавании общего курса «Отечественная история» студентам неисторических специальностей. Высказывается мысль, что именно этот компонент общей исторической подготовки делает специалиста с высшим образованием защищенным от разного рода фальсификаций истории, направленных в том числе на очернение исторического образа России.

The article shows the role of information about historical science methodology for technical university students. The ideology of every nation is based on the myths and social images of different historic events. In the modern world different political forces due to their political reasons try to present to a society one or another historic event from the incorrect point of view. That is why the historical method must be presented to students, studying the course of Native History at a technical university. It is an only effective way of arming them against different kinds of falsifications in the sphere of historical information.

Как известно, та или иная нация осознает себя через ряд исторических образов. Неслучайно, праздничный цикл любого государства в основе своей историчен. Так, главными государственными праздниками новой России стали День Победы, День России и День народного единства, каждый из которых является воспоминанием о судьбоносном событии отечественной истории, актуализированном или подлежащим актуализации в современном российском общественном сознании. Нетрудно заметить также, что историчным был и цикл главных государственных праздников СССР. Основой этого цикла являлись все то же воспоминание о Великой Победе, но и революционные годовщины Октября 1917 г. и мировых, «общепролетарских» эпизодов борьбы за права трудящихся (1 мая и 8 марта). Однако, любое историческое событие в общественном сознании мертво без его восприятия сегодня, ибо никакой факт истории «сам по себе» вообще не может быть интересен. Как иронично высказался на эту тему один современный историк: «Скажем, вряд ли нас волнует тот факт, что однажды, около 227000 средних солнечных суток назад, приблизительно на пересечении 54° с.ш. и 38° в.д., на сравнительно небольшом участке земли (ок. 9,5 км^2), ограниченном с двух сторон реками, собралось несколько тысяч представителей биологического вида Homo sapiens, которые в течение нескольких часов при помощи различных приспособлений уничтожали друг друга … Между тем именно это и происходило, по большому счету, «на самом деле», объективно на Куликовом поле…» [2, с.5-6]. То есть каждое событие актуализируется в исторической памяти той или иной гражданской нации, становясь тем самым частью ее идеологии, частью самоидентификационного кода свой – чужой.

Но значит ли это, что любому событию по нашему произволу мы можем придать тот или иной современный смысл, осуществив таким образом смену идеологических вех (как это, например, сплошь и рядом делается в странах ближнего зарубежья)? Отнюдь нет. Конечно, с одной стороны мы свободны в выборе тех или иных исторических примеров для подражания. Так, говоря словами Президента России В.В.Путина о Дне народного единства: «На календарях эта дата появилась лишь в прошлом (2005 авт.) году.

До этого в нашей стране не было официальных праздников, посвященных событиям досоветской истории. Почти четыре века назад… великие граждане Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский возглавили народное ополчение, которое остановило Смуту и вернуло на нашу землю закон и порядок» [5]. То есть до определенного времени мы не воспринимали исторический подвиг Ополчения Минина и Пожарского как судьбоносный для формирования многонационального российского народа исторический эпизод, теперь же начинаем социально репрезентировать его именно таким образом. Подобно этому в речи 7 ноября 1941 г. И.В.Сталин, заявив: «Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова!» [6, с.36], как бы дал ответ на заявку советского общества, не желавшего в условиях начавшейся новой Отечественной войны видеть в перечисленных исторических деятелях лишь марксистско-ленинский образ «феодалов-эксплуататоров».

Но не стоит забывать, что идеология – это всегда оценка в системе координат «хорошо – плохо». Французский историк М.Блок писал по этому поводу: «К несчастью, привычка судить в конце концов отбивает охоту объяснять. Когда отблески страстей прошлого смешиваются с пристрастиями настоящего, реальная человеческая жизнь превращается в черно-белую картину» [1, с.80]. Именно задача объяснения, а не идеологической оценки, является подлинно научной задачей. Вот почему ознакомление студентов-негуманитариев с основами методологии исторической науки является одной из важнейших задач при преподавании общего курса отечественной истории. Если они не будут вооружены такими знаниями, то любой конфликт внутри исторического нарратива всегда останется для них конфликтом «слова против слова».

В этой связи представляется целесообразным знакомить студентов, прежде всего, с понятием исторического источника, а также методами и задачами его внешней и внутренней критики. Усвоение студентами посыла, что историческое повествование основывается только на данных исторических источников, многообразие которых необычайно велико, а достоверность требует особой проверки при помощи научного критического метода – важнейшая задача историка-преподавателя. В этой связи студентов необходимо знакомить с основными вспомогательными историческими дисциплинами, в рамках и методами которых, собственно, и осуществляется в значительной мере критика источника. Речь идет о таких дисциплинах как историческая хронология и география, ономастика, археография и некоторых других [3, 4]. Представляется, что только так возможно дать студенту-неисторику представление об историческом источнике, как базовом понятии исторической науки, вооружив его тем самым против разного рода фальсификаторов истории.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Блок М.* Апология истории или ремесло историка. Изд. 2-е, дополн. М.: Наука, 1986.

2. *Данилевский И.Н.* Русские земли глазами современников и потомков (XII-XIV вв.): Курс лекций. М.: Аспект Пресс, 2001.

3. *Кобрин В.Б.* Вспомогательные исторические дисциплины: Учеб. пособие / В.Б.Кобрин, Г.А.Леонтьева, П.А.Шорин; Под ред. В.Г.Тюкавкина. М.: Просвещение, 1984.

4. *Мельцин М.О.* Геральдика, сфрагистика, нумизматика, униформология. Вспомогательные исторические дисциплины: Учеб. пособие / Петербургский институт печати. СПб, 2006.

5. *Путин В.В.* Выступление на государственном приеме, посвященном Дню народного единства 4 ноября 2006 года // Президент России. Официальный сайт. http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/11/113418.shtml 05.11.2007 г. 19.30

6. *Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: ОГИЗ, 1946.