М.И.МИКЕШИН
Санкт-Петербургский государственный горный институт (*технический университет*)

«СРЕДНЯЯ КУЛЬТУРА» В УЧЕБНОМ ИЗЛОЖЕНИИ

На примерах текстов из Интернета показана разница между пониманием термина средняя культура в учебных текстах и в современных дискуссиях о политике и культуре.

The dramatic dissimilarity of interpretations of the term «middle culture» between university readers and modern discussions on politics and culture is shown in terms of some texts compiled from the Internet.

Студенты Горного института, как, конечно, и многие другие, весьма часто используют Интернет как источник информации и текстов по гуманитарным наукам. Что же их ожидает в русскоязычной части Всемирной паутины? Для примера попытаемся выяснить с помощью поискового сервиса, что такое «средняя культура».[*] Оказывается, это понятие широко представлено в предлагаемых студентам в сети рефератах по культурологии. Однако, практически все ссылки на рефераты содержат текст, очень близкий к следующему: «По мысли Бердяева <…> за пределы культуры может выходить только святость и гениальность – они и есть истинные ее двигатели; в мире есть силы враждебные культуре – это нигилисты и анархисты, их восстание против культуры лишь отбрасывает ее назад, что приводит к созданию примитивной культуры; для средней массы человечества нужна лишь ***средняя культура***. Положения массовой культуры, причина, вызывающая кризис культуры, нашли свое дальнейшее развитие в работах многих русских философов, они определили как бы общую линию в понимании культурных процессов, происходящих в России».

Это означает, что, скорее всего, в сети находится под разными адресами лишь один реферат, в котором излагается теория культуры Н.А.Бердяева. Чтобы проверить правильность данного ее изложения, достаточно заглянуть в сочинения самого мыслителя. Однако, особо дотошные студенты могут захотеть узнать, соответствует ли найденный реферат общему педагогическому настрою наших общественных дисциплин. Для выяснения этого продолжим поиск. На сайте Таганрогского государственного радиотехнического университета в учебном пособии для студентов читаем изложение «Философии неравенства» [1]: «Высшая культура нужна лишь немногим. Для средней массы человечества нужна лишь ***средняя культура***. Это и говорит об иерархическом строе культуры. Высшие цели мировой и исторической жизни связаны с тем, что понятно и существенно нужно лишь немногим. Но этим нужным и понятным лишь немногим духовно держится весь мир и вся история. <…> Сверху идет духовная волна до самого низа» [3, с.40].

Следующий отрывок находим на сайте Ростовского государственного университета в монографии, вывешенной целиком, видимо, для научения всех универсантов: «По его [Бердяева] мнению, мы «живем в эпоху плебейского восстания против всякого аристократического начала в культуре» <…> «Культура никогда не существовала для всей массы человечества и никогда не была удовлетворением ее запросов и требований». Гений мог лучше выражать дух народа, чем масса. <…> он развил концепцию «катакомбной» элитарной культуры, которая, выходя на поверхность, умирает в «омассовлении». Для средней массы человечества нужна лишь ***средняя культура***: демократическим путем не могут создаваться науки и ис-

[*] Исследование выполнено при поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 07-03-00601а.

кусства, не творится философия и поэзия; закрытие аристократических источников культуры есть иссякновение всяких источников» [2, с.108].

Видимо, найденный в сети реферат прекрасно укладывается в общую тенденцию, более того, он даже слишком аккуратен: два последних текста в гораздо большей степени подчеркивают иерархичность теории культуры Бердяева, его воспевание «элиты» и презрение к «массе», никак не комментируя причин этого пафоса и его возможные опасные последствия. «Средняя культура», можно сделать вывод из этой тенденции, в учебной литературе имеет отрицательные коннотации и связана с идеями Бердяева, высказанными семьдесят лет назад.

Если же мы обратимся к современным дискуссиям о политике и культуре, также встречающимся в Интернете, то увидим совсем иную картину. Известный экономист Евгений Ясин отмечает: «В российской культуре <…> отсутствует средний слой, ***средняя культура***. Относительно развитая культура имеет место дома. Почетны, привлекательны государевы дела. А в середке некая пустота. И эта пустота как раз касается тех вопросов, которыми и должна заниматься низовая демократия – местное самоуправление, там, где, по-моему, куется гражданское общество». Примерно о том же говорит нам сайт Российской академии художеств: «Проблемы «искусства среднего пути» в нашем искусствознании не поднимаются. «Средний человек» и «***средняя культура***» в России прослеживаются с трудом. В России на всем протяжении исторического развития отсутствует «средний класс». Подобное же беспокойство высказывается и при обсуждении судьбы науки в России: «И откуда взялись эти технологии [у Америки]?! Почему они так глубоко проникли с точки зрения удовлетворения потребительских запросов? <…> за это готовы платить <…> потребители! И наука в этом смысле социализируется. То есть она должна устанавливать какие-то связи с обществом в широком смысле слова. Должны быть коммуникации между наукой и производством, между наукой и обществом. <…> Можно, конечно, спорить о том, насколько там культура высока в ее высших проявлениях. Но в том, что в Америке высока ***средняя культура***, бытовая, какая угодно – это факт. И вот в этом смысле я считаю, что наука как часть глобальной инновационной системы все-таки является не предоставленной самой себе, а совершенно четко следует, если хотите, требованиям культуры, требованиям развития цивилизации».

Это значит, что сегодня под «средней культурой» понимается и обсуждается совсем не то, что излагается в учебной литературе. Этот пример показывает, на сколько гуманитарное образование отстает от современности: на семьдесят лет.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бердяев Н.А.* Философия неравенства. М., 1990.

2. *Карабущенко П.Л.* Антропологическая элитология. М.-Астрахань, 1999.

3. *Поликарпова В.А.* Введение в культурологию: Учеб. пособие. Таганрог, 2000.