

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ ИМЕН ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАК АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ (НА МАТЕРИАЛЕ ПЕЧАТНЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ)

В статье исследуется функционирование прецедентных имен (ПИ) литературного происхождения и их дериватов в печатных СМИ, предлагается классификация ПИ в аксиологическом аспекте.

The author considers actualization of "precedent texts" in discourse from the point of view of axiological meaning. Axiological cultural codes primarily represent the national character.

Прецедентное имя (ПИ) – «индивидуальное имя, связанное или с широко известным текстом, как правило, относящимся к прецедентным, или с прецедентной ситуацией...»*. В текстах СМИ выделяются основные группы наиболее частотных ПИ: исторические, политические, литературные ПИ, последние репрезентируют интертекстуальные связи дискурса СМИ, при этом возникают «точечные цитаты» — использованные во вторичном тексте имена литературных или мифологических персонажей**.

ПИ литературного происхождения являются носителями оценочности, так как они служат условным типизированным обозначением черт характера и моделей поведения, одобряемых или осуждаемых обществом, реже – олицетворяют определенные характеристики внешности человека. Независимо от того, относится конкретное ПИ к числу национально-прецедентных или универсально-прецедентных феноменов, оценочный компонент значения ПИ имеет национально-культурную специфику. Нейтральная позиция на оценочной шкале ПИ, функционирующих в медиатекстах, маловероятна в связи с тем, что оценочность – одна

из основных черт дискурса СМИ, все компоненты медиадискурса неизбежно включаются в оценочное поле. Использование ПИ – один из механизмов формирования косвенной оценки личности или ситуации путем апелляции к базовым ценностям, олицетворяемым литературными персонажами (Данко – самопожертвование, Ромео и Джульетта – любовь и т.д.), при этом оправданность журналистской оценки подкрепляется прямой или косвенной ссылкой на авторитет автора произведения.

В соответствии с положением ПИ литературного происхождения на оценочной шкале возможно выделить основные группы прецедентных имен.

Наиболее частотны в СМИ прецедентные имена, несущие **пейоративную** оценку (Шариков, Швондер, Митрофанушка, Кощей, Хлестаков, Чичиков, Держиморда, «дети лейтенанта Шмидта», и др.), это связано со спецификой масс-медиа: положительные явления политической, социальной и культурной жизни воспринимаются как норма, следовательно, значительно реже привлекают внимание СМИ. Интерес масс-медиа притягивают прежде всего отрицательно оцениваемые события, например: «Как ей удалось втереться в доверие к членам правящей семьи – одному богу известно. Эдакое итальянское дитя лейтенанта Шмидта в юбке» (Российская газета 27.08.04).

* Красных В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: Курс лекций. М., 2002.

** Николина Н.А. Филологический анализ текста. М., 2003.

Вторая группа – ПИ, несущие в исследованных текстах СМИ **мелиоративную** оценку (Дюймовочка, Данко, Ромео и Джульетта, Мышкин, Золушка и др.): «*Современные **Томы Сойеры** благоустроивали столицу, трудились в сервисных, экологических, реставрационных и сельскохозяйственных отрядах*» (Московский комсомолец 09.08.04); «Как стать **Дюймовочкой**» (Комсомольская правда 26.04.06), в данном случае перед нами достаточно редкий для современных СМИ пример мелиоративной оценки внешности (миниатюрность, стройность) путем употребления ПИ.

Большинство ПИ литературного происхождения (и их производных) обладают **неоднозначной (диффузной)** оценочностью, однозначно дифференцируемой лишь в контексте. Оценка зависит от идеологической направленности издания (отражающей идеологически маркированную, социально-групповую систему ценностей), а также от сложности литературного образа, актуализации той или иной семы значения, но при всей неоднозначности оценки, в текстах СМИ преобладает пейоративная оценка (Остап Бендер, Дон Кихот, Павлик Корчагин, Робин Гуд, Обломов, Онегин, Анна Каренина, Штольц, Король Лир, Печорин, Воланд, Гамлет, Карлсон, Щукар, Андрей Болконский): «*Люди старшего поколения и мои сверстники старались быть похожими на **Павку Корчагина***» (Правда Севера 24.09.04). Неоднозначность оценки в некоторых случаях служит предметом публицистического осмысления: «*Предельно упрощая вопрос, можно сказать, что главный водораздел в интерпретациях **донкихотства** проходит по линии: положительный или отрицательный герой, образец для подражания или объект для насмешек*» (Вестник Европы

2005, № 16); «***Дон Кихот** – герой неоднозначный и, не исключено, отрицательный. Желание осчастливить глупого обывателя часто превращает романтика в насильника*» (Комсомольская правда 14.06.03). В некоторых случаях наблюдается синтез пейоративной рациональной оценки и мелиоративной эмоциональной (Бендер на рациональном уровне – мошенник, на эмоциональном – любимый аудиторией персонаж, в СМИ положительно оцениваются его талант, юмор, самоирония, находчивость и т.д.).

На базе ПИ литературного происхождения в публицистических текстах могут создаваться интертекстуальные дериваты, как правило, сохраняющие оценку производящего слова или усиливающие её путем присоединения морфем с оценочным компонентом значения; расширяющие объект оценки: лицо – ситуация (обломовщина, шариковщина и т.п.). Интертекстуальные дериваты могут составлять развернутые словообразовательные гнезда: Дон Кихот – донкихотство/донкишотство, донкихотизм, донкихотский, донкихотовский, донкихотствовать: «*Сегодня издатели должны **донкихотствовать**, издавая хорошие книги*» (Студенческий меридиан 2004, № 7); Обломов – обломовщина, обломовский, обломовство, обломщина: «*В России в авторитарный синдром входит как центральный момент – фатализм, покорность власти. Смирение – выражаясь стилем слезливым. Политическая **обломовщина** – выражаясь стилем желчным*» (Российская газета 25.05.04).

Изучение аксиологического аспекта функционирования прецедентных имен в публицистических текстах может стать одним из направлений исследования современных СМИ.