Е.П.ИВАНОВА
Санкт-Петербургский государственный университет

СЛОВАРНЫЕ ДЕФИНИЦИИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

В статье предлагается рассмотреть две модели семантической категоризации (разбиение на классы через выделение совокупности необходимых и достаточных условий в рамках традиционной семантики, или с использованием понятия «подобия» или «схожести» в рамках прототипной семантики) с точки зрения их коррелирования с полным и неполным типами индуктивных обобщений.

The paper involved suggests the consideration of two models of the semantic categorizing (breaking up into classes through a selection of the aggregate of necessary and sufficient terms within the framework of traditional semantics, or with the application of concept «similarity» or «likeness» within the framework of prototype semantics) from point of their correlation with the complete and incomplete types of inductive generalizations.

Изучением словаря как языковой летописи эпохи, отражающей историю, культуру и быт народов, лингвисты вплотную занимаются с 80-гг прошлого столетия. При всем разнообразии построения словарных статей и в независимости от принадлежности лексикографического источника к тому или иному типу (энциклопедические, общеязыковые, специализированные, словари имен собственных, и пр.) словарное определение занимает в них инвариантное место. В определении как форме высказывания (соответственно, реализующей логическую форму суждения) закрепляется результат выделения системы признаков, общей и отличительной для предметов, обозначаемых словом. Отметим, что в научном познании эта задача часто сопровождается требованием выделения системы существенных и достаточных признаков для определяемых понятий.

По форме словарные определения относятся к явным определениям и имеют следующий вид: Dfd = Df Dfn, где Dfd – определяемое, Df – равенство по определению, а Dfn – определяющее. Рассмотренные с точки зрения теории суждения, они относятся к общеутвердительным атрибутивным суждениям, имеющим следующую форму: Все S суть P, в которых субъект (Dfd) и предикат (Dfn) оказываются распределенными (взятыми в полном объеме).

Как известно, логическая структура понятия включает основное содержание и объем*. Именно основное содержание, которое изменяется во времени, дополняется новыми признаками, существенными и дополнительными, в зависимости от степени проникновения человеком в суть наблюдаемых и изучаемых явлений, фиксируется в словарных дефинициях.

Возвращаясь к общей формуле словарных определений «Все S суть P», обратим внимание на то, что с помощью этой формулы устанавливается наличие или отсутствие необходимой связи между признаком (свойством) P и предметами, входящими в класс S, для которого данный признак является релевантным. Для того чтобы определить, разделяет ли отдельный предмет класса S данное свойство P, подобно другим членам класса, необходимо перебрать отдельные предметы с целью их верификации соответствия свойству S. Таким образом, имеет место индуктивное обобщение, основанное на индуктивном умозаключении, содержание которого предполагает направленность от отдельного (частного) к общему.

* *Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г.* Логика. М., 2001.

В литературе, посвященной вопросам теории и методам теоретического познания*, отмечается, что, несмотря на стремление человеческого разума к максимально полному охвату всех предметов рассматриваемого класса, на практике возможности применения методов полной индукции оказываются ограниченными. Это объясняется в первую очередь временной ограниченностью познавательных возможностей человека: говорить об исчерпанности рассмотрения всех элементов класса можно только с учетом осознания ограничения, накладываемого временными рамками текущего момента, за его пределами объем понятия может либо сужаться, либо расширяться, что со всей очевидностью доказывает относительность нашего знания об окружающем нас мире. Таким образом, в научном познании наиболее распространенной оказывается неполная индукция, которая результатом своих рассуждений фиксирует новое знание не абсолютного, а гипотетического характера, которое в дальнейшем может уточняться, подтверждаться или ограничиваться. В частности, все случаи, часто цитируемые в литературе, посвященной прототипной теории в лингвистике (страусы – птицы, но не летают; это лебедь, но он не белый и т.п.) легко разрешаются, если иметь в виду возможность применения в категоризации умозаключений полной и неполной индукции. Очевидно, что во всех подобных «дискуссионных» случаях имеет место неполная индукция, как наиболее естественная форма прогрессивного познания окружающего мира, проявляющегося в последовательном чередовании «эпистемологических разрывов».

Как было сказано выше, в процессе категоризации индивидом элементов окружающего мира формируется система знаний, которая предполагает упорядочение понятий и организацию их в совокупность логически организованных понятий и, соответственно, называющих их слов. В этом смысле система дефиниций толкового или энциклопедического словарей представляет собой первичную систематизацию состояния знаний человека относительно окружающей его действительности на определенный период времени и, как представляется, именно в этом и заключается «особенность» словаря как мегатекста. С нашей точки зрения, следует различать понятия «наивной картины мира», отражаемой в словарях, и «наивного знания о мире», носящего фрагментарное, не системное представление об отдельных событиях и явлениях. Определения генетического типа, являющиеся доминирующим типом в построении словарных дефиниций, позволяют в результате иерархического представления родовидовых отношений, при которых одно понятие определяется через другое, построить классификации различных типов, представляющих результат полного и неполного индуктивного обобщения.

* *Степанов Ю.С.* В мире семиотики // Семиотика. М., 1983.