УДК 622:336.645.1

Ю.В. ЛЮБЕК, *канд. экон. наук, доцент, vulya_lik_w@mail.ru*
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

J.V. LUEBECK, *PhD in the Field of Economics, Associate Professor, vulya_lik_w@mail.ru*
Saint-Petersburg State Mining Institute (Technical University)

РЕЙТИНГОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ГОРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В основе разработки системы мониторинговых показателей лежит метод получения единого критериального показателя на основе интегрирования частных показателей финансового анализа, т.е. расчет рейтинга для различных вариантов инвестиционной деятельности горного предприятия. При разработке инвестиционной стратегии развития горного предприятия наибольшее значение имеет расчет рейтинга заемщика и рейтинга финансовой устойчивости. Рейтинговый анализ позволит обосновать возможности для формирования реальных инвестиций, определить величину рационального роста объемов производства, обосновать границы рационального увеличения объемов производства в рамках инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: система финансовых показателей, финансовая устойчивость, рейтинг заемщика, инвестиционная деятельность, интегрированный показатель, частный показатель.

RATING INDICATORS OF THE FINANCIAL CONDITION ESTIMATION OF MINING ENTERPRISE

The method of receiving of united factor is considered to be the foundation of system development monitoring factors based on integrations of private factors of financial analysis, that is to say calculation of rating for different variants of investment activity a mining enterprise. Calculation of rating of borrower and rating of financial stability has the most importance while developing the investment strategy of development a mining enterprise. Rating analysis will allow to motivate the possibility for calculating the real investments, defining the value of rational growth of production volumes, motivating the borders of rational increase the volumes of production within the framework of investment activity.

Key words: system of financial indicators, financial stability, rating of debitor, investment activity, integrated indicator, particular indicator.

Российская экономика находится в стадии активных рыночных преобразований, которые, в первую очередь, относятся к финансово-кредитной сфере. В связи с усилением финансовых ограничений и необходимостью оценки кредитоспособности предприятий возникает потребность в анализе данных финансовой отчетности на этапе качественной оценки финансового состояния.

Целью анализа финансовой отчетности является получение ключевых (наиболее информативных) параметров, дающих объективную и наиболее точную картину финансового состояния и финансовых результатов деятельности предприятия. Такой анализ должен быть нацелен на перспективу, на соответствие стратегических задач предприятия внешним требованиям среды. Круг анализируемых финансовых показателей целесообразно ограничить важнейшими характеристиками финансово-экономической деятельности предприятия: его платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Платежеспособность – моментная характеристика предприятия, отражающая наличие свободных расчетных средств в объе-

ме, достаточном для немедленного погашения требований кредиторов, пролонгировать которые невозможно [1, с.76].

Под финансовой устойчивостью понимается способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска [6, с.619]. Кроме того, финансовая устойчивость предприятия – это надежно гарантированная платежеспособность, не зависящая от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров; главный признак устойчивости – это наличие чистых ликвидных активов [4, с.66-67].

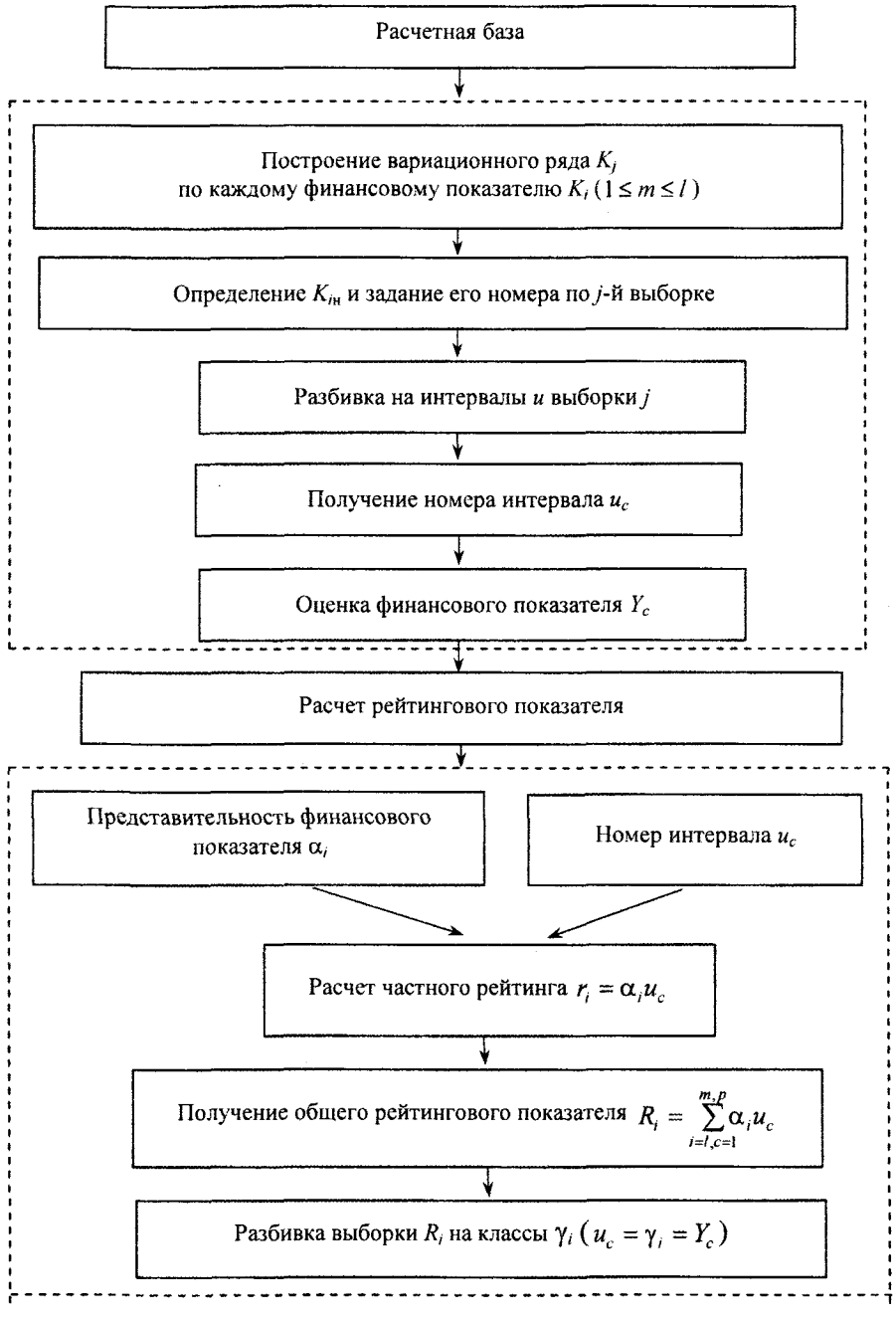


Рис.1. Прямая схема расчета рейтингового показателя

Традиционная оценка платежеспособности и финансовой устойчивости состоит в расчете коэффициентов на основе структуры баланса предприятия, которые затем сопоставляются с их нормативными значениями. Представляется, что показатели для оценки финансового состояния предприятия должны быть интегральными характеристиками, а по содержанию мониторинговыми. В основе разработки системы мониторинговых показателей лежит метод получения единого критериального показателя на основе интегрирования частных показателей финансового анализа, т.е. расчет рейтинга для различных вариантов инвестиционной деятельности горного предприятия. Прямой и обратный методы расчета рейтингового показателя в общем виде иллюстрируют схемы (рис.1 и 2). Здесь *Kij* – финансовый показатель в *i*-й строке и в *j*-м столбце, доли ед. (%); *i* – номер вида финансового показателя, $i = 1, \ldots, n$; *j* – номер *i*-го финансового показателя, $j = 1, \ldots, k$; *m* – количество коэффициентов в выборке для расчета, $m = 1, \ldots, l$; $K_{iн}$ – нормативное значение финансового коэффициента в *j*-й выборке; α_i – представительность финансового показателя *Kij*, %; *u* – количество интервалов ($u_{max} = p$); u_c – номер интервала ($c = 1, \ldots, p$); Y_c – уровень финансового коэффициента; r_i – частный рейтинговый показатель; R_i – итоговый рейтинговый показатель; γ_c – вес (класс) финансового показателя.

При разработке стратегии развития горного предприятия наибольшее значение имеет расчет рейтинга заемщика [2, с.154; 3, с.269] и рейтинга финансовой устойчивости (табл.1 и 2).

В основе формирования рейтинга предприятия (заемщика, финансовой устойчивости) лежит набор финансовых коэффициентов (K_i), количество которых (*m*) в каждом конкретном случае различно. Каждый коэффициент освещает конкретный аспект финансового состояния предприятия. Выбор коэффициентов для расчета рейтинга определяется с учетом целей, которые ставит перед собой инвестор или пользователь информации. При расчете всех показателей рейтинга заемщика определяется общая платежеспособность предприятия. Такая информация в большей степени ориентирована на внешних пользователей. Для внутренних целей предприятия рассчитывают, как правило, блочный рейтинг, характеризующий степень ликвидности определенного вида активов. Чем устойчивее во времени платежеспособность предприятия, тем реже производится общая рейтинговая оценка. Такой подход дает возможность определения не только обобщающего показателя надежности, но и промежуточной оценки для каждого блока.

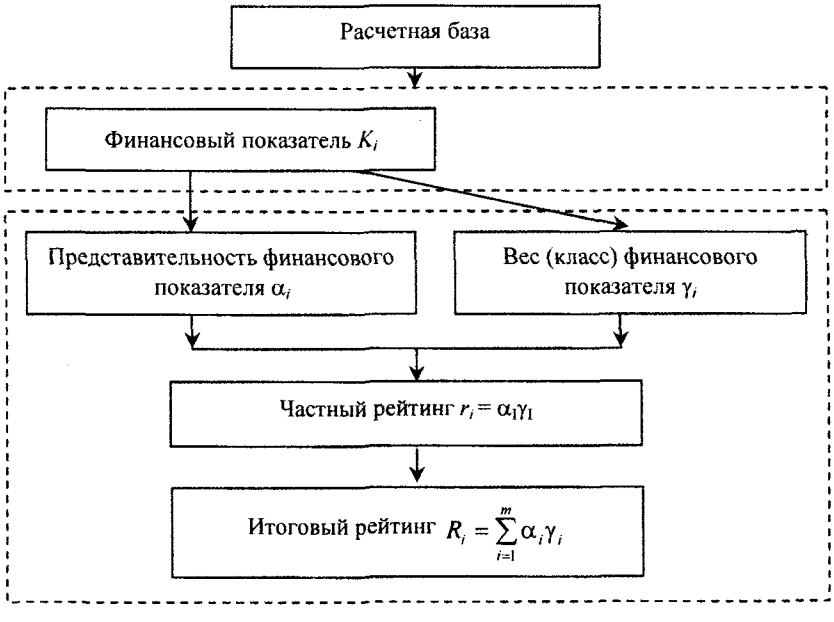


Рис.2. Обратная схема расчета рейтингового показателя

Таблица 1

Расчет рейтинга заемщика (обратный метод)

Коэффициент	Расчет K_i	Представительность финансового показателя α_i	Вес финансового показателя γ_i	Частный рейтинг финансовой устойчивости $\alpha_1\gamma_1$
Абсолютной ликвидности	$K_1 = \frac{ДС}{ТО}$	α_1	γ_1	$\alpha_1\gamma_1$
Промежуточной ликвидности	$K_2 = \frac{ДС + ЦБ + Д}{ТО}$	α_2	γ_2	$\alpha_2\gamma_2$
Общей ликвидности	$K_3 = \frac{ОАК}{ТО}$	α_3	γ_3	$\alpha_3\gamma_3$
Независимости собственного капитала, %	$K_4 = \frac{С_к}{Б}$	α_4	γ_4	$\alpha_4\gamma_4$
Общий рейтинг заемщика при $1 \le m \le 4$				$\sum_{i=1}^{m} \alpha_i\gamma_i$

Примечание. ТО – текущие обязательства заемщика; ДС – денежные средства заемщика; ЦБ – ценные бумаги заемщика; Д – дебиторские счета заемщика; ОАК – оборотные активы заемщика; $С_к$ – собственный капитал заемщика; Б – валюта баланса заемщика.

Таблица 2

Расчет рейтинга финансовой устойчивости (обратный метод)

Показатель	Расчет	Представительность финансового показателя α_i	Вес финансового показателя γ_i	Частный рейтинг финансовой устойчивости $\alpha_1\gamma_1$
Коэффициент независимости собственного капитала	$K_1 = \frac{С_к}{Б}$	α_1	γ_1	$\alpha_1\gamma_1$
Соотношение заемных и собственных средств	$K_2 = \frac{С_з}{С_с}$	α_2	γ_2	$\alpha_2\gamma_2$
Рентабельность на общие инвестиции, %	$K_3 = \frac{П_б}{И}$	α_3	γ_3	$\alpha_3\gamma_3$
Рентабельность на собственный капитал, %	$K_4 = \frac{П_ч}{С_к}$	α_4	γ_4	$\alpha_4\gamma_4$
Рентабельность основного и оборотного (рабочего) капитала, %	$K_5 = \frac{П_ч}{К_{ос.об}}$	α_5	γ_5	$\alpha_5\gamma_5$
Уровень отдачи текущих активов	$K_6 = \frac{В}{АК}$	α_6	γ_6	$\alpha_6\gamma_6$
Уровень отдачи общих активов	$K_7 = \frac{В}{ОАК}$	α_7	γ_7	$\alpha_7\gamma_7$
Уровень отдачи чистого оборотного капитала	$K_8 = \frac{В}{К_{ч.об}}$	α_8	γ_8	$\alpha_8\gamma_8$
Общий рейтинг финансовой устойчивости при $1 \le m \le 8$				$\sum_{i=1}^{m} \alpha_i\gamma_i$

Примечание. $С_к$ и $С_с$- собственный капитал (средства); $С_з$ – заемный капитал; $П_б$ – балансовая прибыль; $П_ч$ – чистая прибыль; И – общие инвестиции; $К_{ос.об}$ – капитал основной и оборотный (рабочий); В – выручка от реализации продукции (работ, услуг); АК – текущие активы; ОАК – общие активы; $К_{ч.об}$ – чистый оборотный капитал.

Расчет рейтинга возможен по двум схемам – прямой и обратной. Прямая схема предполагает образование совокупной выборки финансовых показателей K_i. Поскольку существование инвестиционной стратегии предполагает наличие нескольких программ (вариантов) развития предприятия, то появляется возможность построить вариационный ряд K_j по каждому финансовому показателю K_i. Выявление различий (вариаций) требует определения базы сопоставления. В качестве последней выбирается средний нормативный уровень финансовых показателей K_{in}, известный из теории финансового анализа [5, с.136].

Нормативный уровень принимается за допустимый уровень финансового показателя. Для определения верхнего и нижнего уровней (интервалов) по отношению к среднему необходимо использовать метод разбивки на интервалы области значений каждого финансового коэффициента. Представляется, что число интервалов целесообразно ограничить: $u = 5$. Каждому интервалу соответствуют определенные значения финансовых коэффициентов: интервалам 1 и 2 соответствуют высокие значения, интервалу 3 – допустимые значения финансовых коэффициентов, интервалам 4 и 5 – низкие (кризисные) значения финансовых показателей. Границами каждого интервала служат предельные (нормативные) значения соответствующих финансовых коэффициентов. Произведение номера интервала финансового показателя u_c и его представительности α_i сформирует частный рейтинг $\alpha_i\gamma_i$. Суммарная величина произведений по всем финансовым показателям представляет собой итоговый рейтинг. Итоговый рейтинг может рассматриваться как обобщающий уровень, несущий информацию о состоянии предприятия. Взаимосвязь рейтинга и состояния предприятия представлена табл.3.

Таблица 3

Взаимосвязь рейтинга и состояния предприятия

Итоговый рейтинг (заемщика, финансовой устойчивости)		Состояние предприятия	Оценка значений финансовых коэффициентов
Сумма баллов	Класс		
100-150	1	Абсолютно платежеспособное, устойчивое	Абсолютно высокая
151-250	2	Платежеспособное, устойчивое	Высокая
251-350	3	Допустимое	Допустимая
351-450	4	Неплатежеспособное, неустойчивое	Низкая
451-500	5	Кризисное	Абсолютно низкая

К первому классу могут быть отнесены варианты инвестиционной деятельности с суммой баллов 100-150, которым соответствует абсолютная устойчивость и платежеспособность горного предприятия.

Обратная схема расчета рейтинга построена на основе первой. Она предполагает ввод дополнительного признака – класса, полученного по первой схеме, и присвоение его весу финансового показателя γ_i. По этой схеме значение финансового показателя K_i попадает в определенный интервал γ_i, которому соответствует класс (цифра), несущий информацию о состоянии предприятия. Рейтинговый показатель рассчитывается как сумма произведений представительности финансового показателя и веса финансового показателя.

Уровень рейтинга, рассчитанного по обратной схеме, зависит от представительности и веса финансового показателя, который, в свою очередь, зависит от формы и темпов инвестиционной стратегии предприятия. Чем интенсивнее процесс технического обновления, чем более капиталоемки инвестиционные проекты, тем больше у предприятия потребность в кредите. В этой си-

туации в рейтинге заемщика будут иметь более значительный вес финансовые показатели K_2 и K_3. Для процесса технического перевооружения характерны проекты небольшой капиталоемкости с коротким сроком внедрения. В этих случаях при расчете рейтинга заемщика целесообразно повысить вес у коэффициентов K_1 и K_4.

Обоснование весов финансовых показателей в рейтинге финансовой устойчивости также должно осуществляться с учетом технической политики предприятия. Чем более экстенсивный характер имеет инвестиционная стратегия горного предприятия (развитие сырьевого блока, диверсификация производства с расширением побочных производств, внедрение комплекса природоохранных мероприятий), тем более жесткие требования должны предъявляться к экономическим характеристикам. Поэтому целесообразно повысить вес таких показателей в рейтинге финансовой устойчивости, как K_5, K_6, K_7. Для интенсивной формы инвестиционной деятельности предприятия (модернизация отдельных узлов производственного блока) важен уровень рентабельности капитала, тем самым больший вес необходимо придать показателям K_3, K_4 и K_5.

По результатам оценки инвестиционной деятельности филиала «Пикалевский глиноземный завод – СУАЛ» были установлены нормативные (базисные) регламенты классности, которым соответствовали значения весов для финансовых показателей. В табл.4 и 5 приведены значения весов для финансовых показателей, дифференцированные по нормативным уровням классности финансового состояния предприятия.

Таблица 4

Базисные коэффициенты (веса) для оценки платежеспособности заемщика

Показатель	Класс				
	1	2	3	4	5
	Состояние предприятия (заемщика)				
	Абсолютно платежеспособное	Платежеспособное	Допустимое	Неплатежеспособное	Кризисное
K_1	0,3 и выше	0,20-0,30	0,15-0,20	0,10-0,15	Менее 0,1
K_2	0,8 и выше	0,70-0,80	0,50-0,70	0,30-0,50	Менее 0,30
K_3	3,00 и выше	2,00-3,00	1,00-2,00	0,60-1,00	Менее 0,6
K_4	70 и выше	60-70	50-60	40-50	Менее 40

Таблица 5

Базисные коэффициенты (веса) для оценки финансовой устойчивости предприятия

Показатель	Класс				
	1	2	3	4	5
	Состояние предприятия				
	Абсолютно устойчивое	Устойчивое	Допустимое	Неустойчивое	Кризисное
K_1	Более 70	60-70	50-60	40-50	Менее 40
K_2	Менее 0,3	0,30-0,50	0,50-0,80	0,80-1,00	Более 1,00
K_3	Более 40	20-40	10-20	5-10	Менее 5
K_4	Более 20	10-20	5-10	2-5	Менее 2
K_5	Более 10	5-10	2-5	1-2	Менее 1
K_6	Более 25	15-25	5-15	2-5	Менее 2
K_7	Более 2,5	1,50-2,50	1,00-1,50	0,50-1,00	Менее 0,50
K_8	Более 30	20-30	10-20	5-10	Менее 5

Повышение классности финансового показателя предопределено инвестиционной активностью предприятия; нехватка инвестиций на возмещение и обновление производственных фондов, на пополнение оборотных средств характеризуется низким уровнем классности (классы 4 или 5). Классность позволяет увязать значение рейтинга с тенденциями развития предприятия, что способствует росту степени обоснованности инвестиционных решений. Чем выше рейтинг, тем выше надежность предприятия, ниже степень рискованности финансовых вложений. Следовательно, рейтинги заемщика и финансовой устойчивости оценивают степень относительного риска инвестиционных вложений для той или иной производственно-финансовой ситуации. Применение блоков показателей и расчет по ним «частных» рейтингов придаст методике определенную гибкость и позволит формировать рейтинги по другим показателям деятельности предприятия, наиболее интересующие инвестора. Применение системы рейтинговых показателей позволит выполнить количественную оценку финансового риска, связанного с инвестициями в тот или иной проект [5, с. 133, 138-139.].

Таким образом, мониторинговый анализ деятельности предприятия позволит оценить платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия, его возможности для формирования реальных инвестиций, определить величину рационального роста объемов производства, обосновать границы рационального увеличения объемов производства в рамках инвестиционной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гаврилова А.Н.* Финансы организаций (предприятий): Учеб. пособие / А.Н.Гаврилова, А.А.Попов. М., 2006.

2. *Любек Ю.В.* Управление инвестициями хозяйствующего субъекта и рейтинговая оценка финансовых результатов его деятельности // Сборник трудов молодых ученых Санкт-Петербургского государственного горного института (технического университета). СПб, 1999. Вып.3.

3. *Любек Ю.В.* Финансовые рычаги управления инвестиционными потоками хозяйствующего субъекта // Полезные ископаемые России и их освоение: Сб. трудов ежегодн. науч. конф. молодых ученых СПб, 1998.

4. *Маркова В.Д.* Стратегический менеджмент: Курс лекций / В.Д.Маркова, С.А.Кузнецова. М., Новосибирск, 2000.

5. *Новиков Ю.И.* Инвестиционная политика в России / Санкт-Петербургский ин-т экономики и финансов. СПб, 1999.

6. *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие. Минск, 2002.

REFERENCES

1. *Gavrilowa A.* Finances of enterprice. Training aids. / A.Gawrilowa, A.Popow. Moskow, 2006.

2. *Luebeck J.* Management investments of the managing subject and a rating estimation of financial results of activity // The collection of works of young scientists of The St.-Petersburg State Mining Institute (Technical University). St-Petersburg, 1999. Release 3.

3. *Luebeck J.* Financial control levers investment streams of the managing subject // The collection of works «Annual scientific conference of young scientists «Minerals of Russia and their development». St-Petersburg, 1998.

4. *Markova V., Kuznetsova S.* Strategic management. A course of lectures. Moskow, Novosibirsk, 2000.

5. *Novikov J.I.* Investment of the politician in Russia. St-Petersburg, 1999.

6. *Savitskaja G.* Analys of economic activities of the enterprise: The manual. Minsk, 2002.