УДК [338.45+34]:622(075.8)+330.15

М.А.НЕВСКАЯ, *канд. экон. наук, доцент, тел. (812) 328 84 58*
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

M.A.NEVSKAYA, *PhD in econ. sc., associate professor, tel. (812) 328 84 58*
Saint Petersburg State Mining Institute (Technical University)

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Рассмотрены проблемы законодательного и методологического характера в области оценки природных ресурсов. Приводятся результаты обзора российского ресурсного и гражданского законодательства. Анализируются современные подходы к оценке природных ресурсов. Делается вывод о необходимости придания экономической оценки активного характера элемента управления природопользованием.

Ключевые слова: природные ресурсы, оценка природных ресурсов, нормативно-правовая база.

PROBLEMS IN ECONOMIC EVALUATION OF NATURAL RESOURCES

The article deals with the problem of legislative and methodological problems in the assessment of natural resources. The results of the review of Russia's resources and civil law are given. Analysis of contemporary approaches to the assessment of natural resources is given. It is concluded on the need to make the economic evaluation of the active element of environmental management.

Key words: natural resources, evaluation of natural resources, standard-legal base.

Россия обладает практически всем разнообразием природных ресурсов, которые обеспечивают потребность экономики, создают условия для социально-экономического развития и вносят вклад в обеспечение стратегической безопасности страны.

По некоторым данным, природно-ресурсный потенциал России примерно в 2 раза выше, чем США, в 5-6 раз, чем в Германии, и 18-20 раз, чем в Японии [1], а доля минерально-сырьевых ресурсов в общей стоимости национального богатства составляет 87,7 % [3].

В то же время, для российской экономики характерна низкая эффективность использования природных ресурсов. Так энергетические затраты на единицу продукции в среднем превышают показатели многих развитых стран в 2,5-3 раза, удельное потребление лесных и земельных ресурсов – в 3-6 раз [2].

Такая ситуация объясняется как естественными (высокая энергоемкость производств, сложные климатические условия и т.п.), так и внутриполитическими и экономическими причинами (несбалансированность макроэкономической и инвестиционной политики в области природопользования, определяющей его экстенсивный характер; несовершенство и противоречивость российского законодательства, неадекватность государственного регулирования и рыночных механизмов в сфере природопользования в рыночных условиях и др.).

В этой связи по-прежнему актуальна задача экономической оценки природных

ресурсов, которую необходимо рассматривать как одну из стратегических задач региональной и национальной экономики. Основные проблемы, связанные с экономической оценкой природных ресурсов, на наш взгляд, – это, в первую очередь, проблемы законодательного и методологического характера.

Обзор нормативно-правовых актов Российской Федерации позволил выявить несогласованность понятийного аппарата в части определения природных ресурсов и природных объектов, несоответствие ресурсного и гражданского законодательства в области определений прав пользования, а в отдельных случаях, и подмену понятий. Не проработан правовой аспект оценки природных ресурсов, определенных гражданским законодательством в качестве объектов недвижимости, таких как участки недр, обособленные водные объекты. Следует отметить, что отношения собственности (имущественные отношения) между различными субъектами прав на природные ресурсы – лишь составная часть экономических отношений, в которые вступают собственники, пользователи, граждане, государственные, муниципальные и общественные организации, уполномоченные лица в процессе природопользования. Кроме имущественных, предметом таких отношений могут быть обеспечение локальной, региональной, национальной, экологической безопасности; сохранение качества окружающей среды и ее воспроизводство, охрана природных ресурсов.

Существующие противоречия в определенной степени затрудняют обоснование объекта оценки и как объекта прав и как объекта экономических отношений.

Вторая проблема связана с методологией экономической оценки природных ресурсов, объединяющей цели, принципы, критерии, методы, показатели в единый способ исследования.

Здесь следует отметить, что к настоящему времени сформировались две принципиальные точки зрения на оценку природных ресурсов. Первая основана на рентной теории, вторая – на оценке природных ресурсов как капитала.

Несмотря на значительную методическую проработку рентных подходов к оценке, в настоящее время отсутствуют единые принципы и критерии оценки природных ресурсов; не обоснована возможность применения стоимостных или ценностных характеристик оценки, базы для сравнения при расчете рентного дохода (этот вопрос до сих пор является дискуссионным); слабо учитывается социальная и экологическая значимость природных ресурсов.

Существенным недостатком является то, что оценка не носит активного характера. Сегодня многими российскими учеными признается необходимость включения рентного дохода в налоговое законодательство, именно рентный доход от эксплуатации природных богатств должен стать важнейшим источником пополнения различных бюджетов.

Вместе с тем, действующие ресурсные платежи и налоги не связаны с экономической ценностью используемых природных ресурсов и носят фискальный, а не стимулирующий характер.

Отсутствует эффективная система скидок и льгот в целях обеспечения комплексного использования природных ресурсов, вовлечения некондиционного природного сырья, отходов производства, применения ресурсосберегающих технологий.

В учебной и научной литературе широко применяются такие понятия как «природно-ресурсный потенциал», «экосистемный потенциал», «ресурсно-сырьевой потенциал», однако ни одно из них четко не определено. В методиках преобладают оценки единичных ресурсов, отсутствуют технологии оценки их территориальных сочетаний.

Необходимость включения природных ресурсов, вовлеченных в экономический оборот, в состав национального богатства признается и официальной российской статистикой, однако из-за отсутствия стоимостной оценки данного элемента их учет ведется только в натуральном выражении. Системой национальных счетов (СНС) все природные ресурсы относятся к материальным непроизведенным активам (природно-

му капиталу), при этом в национальное богатство предусматривается включение только активов, которые вовлечены в хозяйственный оборот, на которые конкретные хозяйствующие субъекты могут предъявить права собственности. Все активы должны быть оценены в рыночных ценах, существующих на момент оценки национального богатства и их учет должен вестись на специальных счетах.

Вместе с тем, в национальное богатство СНС не включает: природные ресурсы с установленным правом собственности, но не вовлеченные в данный момент времени в оборот; ресурсы, на которые не установлены (или их невозможно установить) права собственности, например, ресурсы воздушного пространства (сила ветра), солнечная энергия, морские течения – силы природы, используемые в экономике.

Можно сказать, что все перечисленные группы природных ресурсов и условий, включаемых и не включаемых в национальное богатство, в совокупности образуют природно-ресурсный потенциал территории и являются объектами самостоятельного изучения.

Наличие радикально противоположных точек зрения на оценку природных ресурсов, на наш взгляд, свидетельствует о наличии различных функций и задач оценки.

Первая функция связана с учетом природных ресурсов и условий:

- определение места природных ресурсов в природно-ресурсном потенциале региона (страны), а также в структуре национального богатства;
- выявление возможности и направлений использования ресурсов при разработке прогнозов и стратегическом планировании развития федерации и ее субъектов;
- сравнение различных регионов по обеспеченности ресурсами на основе макроэкономических показателей и выявление факторов конкурентоспособности регионов.

Вторая функция связана с регулированием отношений природопользования. Здесь в задачи оценки, прежде всего, рентной, входят:

- обоснование целесообразности использования природных ресурсов;
- определение и перераспределение рентного дохода, обоснование ресурсных налогов и платежей, и, как следствие – формирование инвестиционной, налоговой, бюджетной политики.



Экономическая оценка в системе инструментов управления природопользованием

В заключении следует сделать вывод о необходимости приведения в сопоставимый вид терминологического аппарата и отдельных норм российского ресурсного законодательства; а также – о совершенствовании методологии экономической оценки природных ресурсов, для придания оценке активного характера элемента управления природопользованием (см. рисунок).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Львов Д.* Экономика России, свободная от стереотипов монетаризма // Вопросы экономики. 2000. № 2.

2. Природные ресурсы и окружающая среда России (аналитический доклад) /Под ред. Б.А.Яцкевича, В.А.Пака, Н.Г.Рыбальского; НИА-Природа; РЭФИА. М., 2001.

3. *Федоренко Н.П.* Россия: уроки прошлого и лики будущего. М.: Экономика, 2001.

REFERENCES

1. *L'vov D.* Russia's Economy, Free from Stereotypes of Monetarism // Questions of Economy. 2000. No. 2.

2. Russian's natural resources and environment (analytic note) / Yatckevich B.A., Pack V.A., Rybalsky N.G.; NIA-Nature and RAFIA. Moscow, 2001.

3. *Fedorenko N.P.* Russia lessons of the past and images of the future. Moscow: Economics, 2001.