УДК 336.6

**К.А.ШАХПАЗОВ,** *аспирант, shakhpazov@rambler.ru*
*Санкт-Петербургский государственный университет*

**K.A.SHAKHPAZOV,** *post-graduate student, shakhpazov@rambler.ru*
*Saint Petersburg's State University*

*

# ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ ДЛЯ ГОРНО-ДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ

Обсуждаются проблемы, связанные со страхованием экологических рисков, и предлагаются возможные пути развития данного сегмента страхового рынка. Первоочередное внимание уделено компаниям добывающего сектора, поэтому видение проблемы представлено именно через призму их мировосприятия.

*Ключевые слова:* экология, риск, оценка рисков, страхование, добывающая отрасль, финансовые конгломераты.

# ENVIRONMENTAL INSURANCE PROBLEMS FOR MINING INDUSTRY

This article argues about the problems of ecological risks insurance and possible solutions for them. The situation is generally highlighted from the mining companies' point of view.

*Key words:* environment, risk, risk assessment, insurance, mining industry, financial conglomerates.

В настоящее время, несмотря на бурное развитие так называемых зеленых технологий, проблема экологических рисков стоит как никогда остро. Хотя используемые методы природопользования год от года снижают степень воздействия негативных эффектов хозяйственной деятельности человека на окружающую среду, по-прежнему имеет место непредвиденный ущерб. Ярким примером тому могут служить события в Мексиканском заливе, где в результате аварии на нефтедобывающей платформе произошло разлитие нефтепродуктов. Суммарный ущерб, нанесенный региону, может достигнуть нескольких миллиардов долларов.

Очевидно, что именно добывающая промышленность в максимальной степени подвержена экологическим рискам. Большая часть полезных ископаемых потенциально опасна для окружающей среды. Так, разлитие нефтяного пятна по поверхности моря или на суше в состоянии сдержать развитие флоры на значительной территории на несколько лет, нарушив как естественные процессы фотосинтеза растений, так и их цикл воспроизводства. На пораженной территории исчезает и фауна, оставшаяся без кормовой базы.

Технологии, позволяющие в той или иной степени снизить или компенсировать ущерб, нанесенный в результате подобного рода аварий окружающей среде, как правило, чрезвычайно дороги в применении. Поэтому бремя реализации восстановительных мероприятий может стать неподъемным для хозяйствующего субъекта.

Рассмотрим ситуацию, в которой оказывается добывающая компания при аварии на одном из ее объектов. Если ущерб окружающей среде наносится систематически в ходе работы предприятия, то связанные с неблагоприятным воздействием на природную среду расходы должны быть включены в систему финансового планирования.

При аварии необходимо в кратчайшие сроки устранить причину неисправности, чтобы не позволить неблагоприятным последствиям развиваться. Сжатость сроков означает, что потребуются дополнительные расходы. Кроме того, предприятие, на котором произошла нештатная ситуация,теряет полностью или частично доходы, на которые рассчитывало. Далее могут возникнуть дополнительные расходы, связанные с неисполнением обязательств перед контрагентами. И, наконец, самые большие незапланированные расходы, как правило, связаны с компенсацией ущерба, нанесенного окружающей среде.

Нетрудно видеть, что добывающая компания в случае аварии и остановки производства может оказаться в ситуации острой нехватки финансовых ресурсов, а так как экологический ущерб проявляется в течение длительного времени, бремя дополнительных платежей предприятие будет испытывать несколько лет.

Единственным выходом из сложившейся ситуации представляется страхование экологических рисков. Резервирование в данном случае не стоит рассматривать как разумную альтернативу по ряду причин.

Во-первых, резервы под возможный экологический ущерб должны достигать немыслимых для нормальной деятельности добывающей компании размеров. Это, с одной стороны, подорвет эффективность основной деятельности фирмы, а с другой, заставит непомерно раздувать финансовые отделы в связи с необходимостью тщательной проработки инвестиционной политики.

Во-вторых, необходимость консервативного распоряжения резервами будет сдерживать развитие научно-исследовательских разработок добывающей компании, так как часть средств для целей резервирования будет неизбежно отвлекаться именно из этой сферы деятельное™. Таким образом, технологии, которые в будущем могли бы решить проблемы экологической безопасности добывающего предприятия, будут совершенствоваться значительно медленнее из-за существенного ресурсного голода.

В-третьих, в случае реализации риска резервы будут расходоваться на преодоление последствий наступившего события. В результате компания на время до их восстановления останется без защитного механизма. А в силу существенных предполагаемых размеров резервов период их восстановления может растянуться на годы. Ситуация осложняется также и тем, что в указанный временной отрезок могут выявиться дополнительные негативные последствия, порождающие дополнительные обязательства.

Таким образом, единственным разумным способом защиты в данной ситуации представляется страхование от экологических рисков.

Экологическое страхование на сегодняшний день не является популярным в среде самих страховщиков по следующим причинам:

1. Сложность оценки величины наступления ущерба. К примеру, одна и та же авария может иметь различные последствия для экологии региона, в том числе и в зависимости от территориального расположения. Так, если на пораженной территории обитает некий эндемический вид, вероятность необратимого нарушения природного баланса существенно растет.

2. Сложность оценки вероятности наступления ущерба. Большая часть экологических катастроф уникальна, и надежных методов предсказания ее параметров пока нет.

3. Оппортунистическое поведение застрахованного предприятия. Существует вероятность, что, будучи уверенной в получении возмещения ущерба, компания перестанет совершенствовать применяемые ею методы природопользования.

4. Неопределенность в отношении выявления ущерба. Возможный временной лаг между аварией и ее неблагоприятными последствиями существенно осложняет финансовое планирование.

5. Недостоверность ряда предлагаемых исследователями закономерностей. Экология как отрасль знания в современном ее понимании еще относительно молода. Накопленные данные не всегда достоверно мо-

гут свидетельствовать о прямой причинно-следственной связи между событиями. Авария, например, может и не быть фактором, непосредственно повлиявшим на ситуацию.

В силу таких обстоятельств страхование экологических рисков справедливо полагается одним из сложных направлений страховой деятельности. Помимо этого, при его осуществлении обязательно перестрахование, ибо в противном случае возникшие при выплате убытки могут стать катастрофическими для самого страховщика. Следует также учитывать, что покрытие убытков по экологическим рискам не рационально было бы производить единовременно. Предоставление средств застрахованному логичнее было бы производить в форме серии траншей, привязанных к выполнению работ по преодолению последствий аварии. В таком случае можно достигнуть следующих положительных эффектов:

1. Облегчается контроль над расходованием средств. Выплаты можно производить по факту расходов, понесенных на конкретном этапе работ.

2. Облегчается бремя выплат страховой компании. Серия траншей меньше воздействует на ее инвестиционную политику, чем единовременный платеж.

3. Оптимизируется механизм работы с перестраховщиками. Первый транш проводит сама страховая компания, параллельно с этим начинается подготовка к исполнению обязательств по оставшейся линии платежей.

4. Упрощается работа с договором страхования, что в результате может снизить его цену.

5. Часть страховой премии может вернуться в добывающую компанию для проведения предупредительных мероприятий, в качестве которых могут рассматриваться, в том числе, исследования и разработки в области увеличения безопасности природопользования. Более того, страховые компании, участвовавшие в исследовательской деятельности, могут заявить права на использование результатов и в дальнейшем распространить разработанные методы среди других своих клиентов, тем самым снижая общую вероятность наступления неблагоприятных экологических последствий.

Таким образом, при включении в механизм преодоления экологического кризиса страховой составляющей мы можем наблюдать положительный эффект для всех участников в краткосрочной и в долгосрочной перспективе.

Однако при всех очевидных достоинствах данной схемы не каждый игрок страхового рынка в состоянии предоставлять услуги по экологическому страхованию на адекватном уровне. Для успешной работы в данном сегменте страхового рынка страховой институт должен соответствовать следующим, представляющимся в достаточной мере очевидными требованиям:

1. Способность единовременно производить крупные выплаты без ущерба для собственной деятельности. Даже несмотря на возможность разделения траншей во времени, переводимые в качестве возмещения суммы могут оставаться весьма крупными, что предъявляет особые требования к организации инвестиционного процесса страховой компании и ее инвестиционной политике.

2. Широкий территориальный охват. Большая часть добывающих компаний, которые сегодня действительно уделяют большое внимание экологическим рискам, это крупные игроки, представленные во многих регионах и планирующие и далее расширять свою деятельность. Для предоставления им страховых услуг на должном уровне страховой институт также должен быть представлен во многих регионах.

3. Включенность в систему международных расчетов. Решение конкретной задачи может потребовать участия многих организаций из разных стран мира, что потребует проведения платежей в различных валютах. Необходима система платежей, позволяющая сделать это с минимальными сопутствующими издержками и в кратчайшие сроки.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что для максимально эффективной реализации программ экологического страхования в добывающей отрасли необходим достаточно

крупный глобальный страховой институт с сильной степенью интеграции с другими участниками финансового сектора. Наилучшим образом под это описание подходят такие хозяйствующие субъекты как финансовые конгломераты.

Это финансовые компаний или объединения, осуществляющие свою деятельность на многих секторах финансового рынка. Большая часть из них представляют собой именно альянсы разнородных финансовых институтов, интегрированных в единую систему и горизонтально, и вертикально.

Например, один из известнейших финансовых конгломератов «Mitsubishi UFJ Financial Group» на март 2010 г. имел в своем распоряжении активы на сумму 204106939 млн йен (около 2,2 трлн долларов США)*. В его состав входят десятки банков, страховых компаний, брокеров и иных финансовых посредников. Он имеет представительства практически по всему миру: одна из его четырех штаб-квартир находится в Нью-Йорке. На его примере несложно видеть, насколько финансовые конгломераты удовлетворяют требованиям, предъявляемым к компании, осуществляющей экологическое страхование.

Финансовые конгломераты заинтересованы в укреплении связей с добывающей промышленностью, так как в инвестиционном плане они тяготеют к крупным заемщикам, которым необходимы большие объемы кредитования. Соответственно львиная доля деятельности таких финансовых альянсов сосредоточена в строительстве и разработке полезных ископаемых. Последние, однако, занимают меньшую долю в общем объеме финансирования ввиду того, что высокие цены на сырье и энергоносители позволяют им в последнее время меньше прибегать к внешним источникам финансовых ресурсов, полагаясь на внутренние источники средств.

Так как финансовым конгломератам необходимо адаптировать свою структуру к работе на рынке страхования экологических рисков, особенно с крупными долгосрочными партнерами, существует вероятность, что именно с их стороны будут в ближайшем будущем предприняты наиболее решительные шаги по развитию данного сегмента рынка.

С учетом сложившейся практики можно также предсказать с большой долей уверенности, что недавние события в Мексиканском заливе повлияют на спрос на экологическое страхование. Возможен бум на этом сегменте рынка, что также должно подстегнуть страховые институты к скорейшему вхождению на него. Для предприятий добывающей отрасли это может иметь, правда, не самые лучшие последствия. Неизбежное ужесточение правил экологической безопасности и увеличение степени ответственности добывающей компании приведет к росту издержек производства. Стоимость экологического риска также должна увеличиваться. Однако, если добывающая компания желает расширять поле своей деятельности, ей придется пойти на эти траты. Критическим фактором становится репутационый риск. Если компания не сможет провести восстановительные мероприятия на используемой ею территории после нештатной ситуации, ей может быть отказано в праве доступа к какому-либо другому месторождению в будущем, особенно если последнее находится за пределами национальной экономики.

Итак, в долгосрочной перспективе участие в схемах экологического страхования станет для добывающей отрасли необходимым фактором развития и поддержания производства. Основной проблемой остается сложность экологического страхования, из-за которой большая часть страховых институтов не в состоянии предоставить должный уровень услуг в этом секторе. Наилучшим решением, вероятно, является участие финансовых конгломератов в этом сегменте страхования, однако для реализации подобного сценария сами добывающие компании должны проявить интерес к подобному методу управления рисками.

* http://www.mufg.jp/english/ir/fs/