УДК 657.421.32:622

В.Н.ВОЛОВИЧ, *д-р экон. наук, профессор, miner-spb@yandex.ru*
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)

V.N.VOLOVICH, *Dr. in econ. sc, professor, miner~spb@yandex.ru*
Saint Petersburg State Mining Institute (Technical University)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Оценка природных ресурсов не должна сводиться только к стоимостной оценке, необходимо оценивать ресурсы с точки зрения эффективности общественного производства в целом. Предложен вариант оценки стоимости ресурсов с точки зрения эффекта, который достигается в результате включения данного природного ресурса в народнохозяйственный оборот, разработаны методологические основы экономической оценки природных ресурсов

Ключевые слова: экономическая оценка, природопользование, природные ресурсы.

ECONOMIC ESTIMATION OF NATURAL RESOURCES AS CONDITION OF DEVELOPMENT OF MARKET RELATIONS IN NATURE MANAGEMENT SPHERE

In article the question on an estimation of natural resources which should not only be estimated by their cost is considered. It is necessary to estimate resources from the point of view of efficiency of a social production as a whole. The variant of estimation of cost of resources from the point of view of effect which is reached as a result of inclusion of the given natural resources in an economic turn is offered, methodological bases of an economic estimation of natural resources are developed.

Key words: an economic estimation, nature management, natural resources.

Проводимая в стране радикальная экономическая реформа связана в первую очередь с внедрением во все сферы и отрасли народного хозяйства рыночных отношений, как по горизонтали, так и по вертикали. Однако внедрение рыночных отношений и экономических методов управления в сферу природопользования не может быть осуществлено без экономической оценки природных ресурсов. Именно это обстоятельство и дает нам право рассматривать экономическую оценку природных ресурсов в качестве основы коренной перестройки хозяйственного механизма управления воспроизводством природной среды.

В настоящее время проблема экономической оценки природных ресурсов, можно сказать, переместилась из теоретической в практическую плоскость. Доказательством этого является то, что экономическая оценка природных ресурсов включена как составная часть в кадастры природных ресурсов. В основе принципа платности за используемые природные ресурсы лежит их экономическая оценка. В политико-экономическом плане экономическая оценка природных ресурсов выражает ту совокупность отношений разделения и кооперации труда, а также управленческих отношений производства, которые складываются между государством (как полноправным собственником природных ресурсов) и природопользователями в связи с использованием ими природных ресурсов в качестве естественных предметов и средств труда.

Экономическая оценка природных ресурсов направлена прежде всего на выявление того эффекта, который достигается в результате включения данного природного ресурса в народнохозяйственный оборот. Причем указанный эффект может иметь как натуральные формы выражения (например, некоторая площадь освоенных или рекультивированных земель, выращенных садов, лесов), так и стоимостные. Поскольку в сфере природопользования наряду со стоимостными, широко применяются и используются натуральные показатели, было бы ошибочным как в теоретическом, так и в практическом плане экономическую оценку природных ресурсов сводить только к их денежной (стоимостной) оценке. Во многих случаях сами стоимостные показатели в сфере природопользования предопределены натуральными показателями и нормативами. Так, в основе определения экономического ущерба, наносимого природной среде в результате антропогенной деятельности, лежит нарушение природопользователями экологических стандартов (предельно допустимых концентраций в природной среде вредных веществ или предельно допустимых выбросов их), которые рассчитываются как натуральные нормативы.

Сведение экономической оценки природных ресурсов к стоимостной привело бы к сужению той совокупности экономических отношений, которые объективно складываются в связи с воспроизводством природной среды в функции вещественного фактора производства, поскольку часть используемых в процессе производства природных ресурсов осталась бы за пределами их общественной оценки и учета. А это недопустимо не только с точки зрения рационализации (оптимизации) природопользования, но и с точки зрения эффективности общественного производства в целом. В любом случае (независимо от форм его выражения) эффект использования природного Ресурса объективно характеризует экономию общественного рабочего времени.

В связи с тем, что исходной основой создания жизненных средств (наряду с трудом^{0}*) выступают и природные ресурсы. вполне естественно, что основным критерием их эффективного использования является экономия рабочего времени, которое затрачивается при производстве тех или иных материальных благ. Данный критерий должен быть положен и в основу экономической оценки природных ресурсов. В этом и заключается единство и всеобщность критерия, используемого при экономической оценке природных ресурсов. Указанный критерий обусловлен, прежде всего, действием всеобщего закона экономии времени. Следовательно, критерий оценки природных ресурсов един, что же касается показателей, то их множество: они могут быть, как уже было сказано, натуральными и стоимостными, они могут быть дифференцированы и в зависимости от вида используемого ресурса (земля, вода, лесные ресурсы, ресурсы растительного и животного мира, минеральные ресурсы).

В широком смысле слова экономическая оценка природных ресурсов требует определения значения критерия эффективного использования природных ресурсов и на его основе натуральных н стоимостных показателей. В узком смысле слова экономическая оценка природных ресурсов - это и есть их денежная (стоимостная) оценка. И здесь никаких противоречий нет: просто при экономической оценке природных ресурсов необходимо различать экономическую оценку природных ресурсов в широком и узком смысле слова, что в экономической литературе не делается, а это ведет к смешению указанных понятий. О необходимости денежной оценки природных ресурсов говорят многие ученые. «Отсутствие экономической денежной оценки природного ресурса означает, в сущности, его бесполезность, бросовость, ненужность. Совершенно очевидно, что подобных ресурсов в настоящее время не существует, естественные ресурсы хорошо изучены, их значение определено и в качественных, и количественных формулировках» [4, с.258]. Встает вопрос: если существует ясное и однозначное представление о самой необходимости денежной оценки природных ресурсов, то что же мешает ее получить? И корень всех бед, как

показывает анализ научной литературы по данному вопросу, заключается, прежде всего, в отождествлении денежной оценки природных ресурсов с их товарностью.

Чтобы разобраться в этом сложном и важном в теоретическом плане вопросе, нужно исходить, прежде всего, из классической теории трудовой стоимости, в основе которой лежат общественно-необходимые затраты труда. Применимо ли данное положение классической теории к системе нынешнего природопользования? С учетом нового социально-экономического содержания товарно-денежных отношений оно, на наш взгляд, не только применимо, но и объективно обусловлено самим процессом расширенного воспроизводства, составной частью которого является и воспроизводство природной среды во всех ее функциях: в функции вещественного фактора производства, в функции общего условия производства и в функции обеспечения естественных условий для жизнедеятельности человека и общества в целом.

Экономическое воспроизводство природных ресурсов естественным образом включает все затраты труда, связанные с освоением природного ресурса. В отношении воспроизводства минеральных ресурсов это все затраты, связанные с геологоразведочными работами, подготовкой их к эксплуатации. Воспроизводственные затраты природных ресурсов включают и расходы, связанные с предотвращением или ликвидацией наносимого антропогенной деятельностью ущерба природной среде, а также с обеспечением естественного воспроизводства природного ресурса (например, все расходы, связанные с мелиорацией земель, искусственное лесоразведение и т.п.), т.е. повышения экономического плодородия земли, что, в конечном счете, приводит и к повышению ее естественного плодородия. Иначе говоря, общественное воспроизводство природных ресурсов требует затрат. Главным аргументом защитников теории бесплатности природных ресурсов является то, что природные ресурсы не являются продуктом труда. Они ссылаются на известное положение К.Маркса, который охарактеризовал стоимость земли как «категории: которая prima farie столь же иррациональна как и цена труда, так как земля не есть продукт труда, следовательно, не имеет стоимоста»*. Таким образом, когда мы говорим * стоимостной (денежной) оценке природнье ресурсов, то необходимо доказывать, чтс они являются не столько продуктами природы, сколько продуктами труда. «Говоря < цене земли, следует различать цену земл! как продукта труда и цену земли как продукта природы. В первом случае цена земли есп денежное выражение ее стоимости, во втором - выражение иррациональное» [3, с.58].

Не вызывает сомнений, что сами по себе продукты природы (в их естественно\ виде и выражении) не могут быть носителями стоимости. Но где та реальная грань, которая разделяет естественные элементы на продукты природы и продукты труда, особенно в условиях активного освоения человеком (обществом) природных компонентов. Традиционно привыкли считать, чтс продуют природы превращается в продут труда только в результате видоизменения его материальной субстанции и отделения (вырывания) от естественной среды. Если согласиться с этим, то большая часть труда, связанного с воспроизводством природных ресурсов, окажется непроизводительным трудом, что противоречит объективному процессу развития общественных производительных сил. В современных условиях общественного производства естественные элементы, как и природная среда в целом, активно используются в природоэксплуатирующих отраслях и предприятиях, которые перерабатывают не только плохие, но и средние, и лучшие по качеству природные ресурсы. Возникающая при этом добавочная прибыль по праву собственника природных ресурсов принадлежит государству, которое по своему усмотрению с учетом экономической необходимости не только должно изымать, но и распределять между различными звеньями народного хозяйства рентные доходы.

' *Маркс К^ Энгельс Ф. Соч2<* изд. Т.25.4.2. С.172.
Мшх К. Engels F. Opus:2 ed Vol.25. Part2. P. 172.

Следовательно, рентная оценка природных ресурсов в условиях рынка не только не противоречит, а органически дополняет затратную концепцию. Только их диалектическое единство может служить методологической основой определения экономической (имеется в виду стоимостная оценка) оценки природных ресурсов. Причем необходимо вести речь не просто о цене того или иного природного ресурса, а о цене его воспроизводства, которая включает в свой состав и затраты, связанные с освоением данного природного ресурса (цену освоения), и тот эффект, который приносит народному хозяйству вовлеченный в хозяйственный оборот природный ресурс.

Цена воспроизводства природного ресурса

где Цо - иена освоения природного ресурса; Цр - цена ресурса, эффект от его вовлечения в производство.

Вполне естественно для худшего по качеству природного ресурса цена воспроизводства и* = Цо. Цена ресурса, как уже сказано, равна капитализированной земельной ренте:

$$Цр = BO*$$

где R - дифференциальная рента; $E_н$ - нормативный коэффициент.

Таким образом, окончательно цена воспроизводства природного ресурса

$$Ц_Р = Цо + £$$

Безусловно, в цене воспроизводства природного ресурса цена ресурса (как капитализированная рента) занимает основное положение как по величине, так и по экономической значимости. Так, по подсчетам К.С.Карнауховой, применительно к земле оценка затрат на освоение колеблется от 23 До 27 % от всей денежной оценки земли, остальное приходится на оценку по эффекту, т.е. по дифференциальной ренте [1]. Думается, что подобная градация вполне применима и для других природных ресурсов [2].

Таковы, на наш взгляд, методологические основы экономической оценки природных ресурсов. Свое конкретное воплощение указанные методологические подходы нашли в предложенной нами формуле цены воспроизводства природного ресурса, которая может быть использована при стоимостной (денежной) оценке различных видов природных ресурсов. Говоря об экономической оценке природных ресурсов, необходимо обратиться и к опыту других стран.

Монополия природоэксплуатирующих отраслей на природные ресурсы как объект хозяйствования, обусловлена не только их относительной экономической обособленностью, но и ограниченностью самих природных ресурсов. Поэтому предприятия, вооруженные более высокопродуктивными природными ресурсами (как естественными средствами производства), находятся в более выгодном положении и получают дополнительную прибыль, которая обусловлена не столько производственной деятельностью, сколько благоприятными природно-климатическими условиями и факторами. Конечно, и в условиях рынка источником дифференциальной ренты как избыточного прибавочного продукта выступают не сами по себе природные ресурсы и условия, а более производительный прибавочный труд непосредственных производителей, использующих, в свою очередь, более эффективные естественные средства производства (более высокого качества и продуктивности).

Количественно дифференциальная рента выглядит как разностный доход: она равна разности между общественной и индивидуальной стоимостью на тот или иной продукт природоэксплуатирующих отраслей. В первичных отраслях материального производства общественная стоимость на производство того или иного продукта формируется в процессе использования худших в продуктивном плане природных ресурсов. Соответственно и сама общественная стоимость в природоэксплуатирующих отраслях выступает как индивидуальная стоимость производства продукции в худших природных условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Карнаухова Е.С.* Дифференциальная рента и экономическая оценка. М, 1977.

2. *Пахомова Н.В.* Экономика природопользования и экологический менеджмент/ Н.В.Пахомова. К.К.Рихтер. СПб, 1999.

3. *Смирнов И.К.* Социально-экономические основы оценки земли в социалистическом обществе. Л., 1975.

4. Цена в хозяйственном механизме / Под ред. Н.Т.Глушкова и А.А.Дерябина. М., 1983.

REFERENCES

1. *KarnauhovaE.S.* The differential rent and an economic estimation. Moscow, 1977.

2. *Pahomova* A/.K, *Richter KX.* Economy of nature management and ecological management. Saint Petersburg, 1999.

3. *Smirnov I.K,* The social and economic bases of an estimation of land in a socialist society. Leningrad, 1975.

4. The price in an economic mechanism *f* Edttoi N.T.Glushkova, A.A.Derjabina. Moscow, 1983.