УДК 808.5

Н.В.РУСАНОВА, *аспирант, natasha_nvp@mail.ru*
Санкт-Петербургский государственный горный университет

N.V.RUSANOVA, *post-graduate student, natasha_nvp@mail.ru*
Saint Petersburg State Mining University

ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА В РИТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

В статье рассматривается проблема анализа художественного текста с точки зрения его риторического построения на примере стихотворения Н.Минского «Критик и поэт». Композиция некоторых произведений частично совпадает с построением ораторской речи, поэтому для повышения воздействующего эффекта можно использовать элементы художественного текста в публичной речи. Однако подход к художественному тексту с точки зрения правил риторики не выявляет особенностей, позволяющих определить элементы, повышающие эмоциональное воздействие художественного текста по сравнению с ораторским выступлением. Таким образом, риторические особенности художественного текста невозможно исследовать без изучения его образной структуры.

Ключевые слова: риторическое построение, композиция, художественный текст, образная структура.

PROBLEM OF STUDY OF ARTISTIC TEXT AT RHETORICAL PERSPECTIVE

This article is devoted to the problem of rhetoric analysis of artistic text, for example a poem N. Minsky, «Critic and poet». The composition of some artistic texts overlaps with the constructions of oratory speeches, but the rules of rhetoric is not possible to determine the elements that enhance the emotional impact of a literary text. Thus, the rhetorical features of a literary text can not be investigated without researching it shaped structure.

Key words: rhetorical construction, composition, artistic text, shaped structure, rhetoric perspective.

В научной литературе начали появляться исследования, посвященные выявлению в художественном тексте риторических приемов. Так, например, используя пятикомпонентную систему кодов Р.Барта, Л.А.Осадчая устанавливает коммуникативно-событийную сторону создания повестей Н.В.Гоголя («Петербургские повести», «Миргород»). Автор ставит своей задачей воссоздать систему риторических кодов, использованных в произведениях Н.В.Гоголя. Понятие «код» позволяет «представить элементы художественного мира произведения в качестве единиц речевого функционирования» [4]. Основание выявления риторической природы художественного дискурса строится на речевых элементах, раскрывающих дуалистическую картину мира писателя. Л.П.Варенина на исследовании короткого детективного рассказа оригинальных текстов английской литературы (А.Кристи, К.Дойля, Э.По, К.Честерстона) показала риторическую организацию текста, составными компонентами которой являются конструктивные стилистические приемы, участвующие в реализации прагматической установки отдельных когнитивных блоков, являющиеся значимыми для дальнейшего порождения текста [1]. Корреляция конструктивных стилистических приемов и композиционно-речевых форм отражает, по

мнению исследователя, закономерности риторической организации художественного текста. В.В.Малышев [3] выбирает объектом исследования поэтический текст и интерпретирует произведения русских поэтов в соответствии с антропоцентрической и теоцентрической моделями, предложенными Ю.Н.Варзониным [2]. Все указанные авторы отмечают тесную связь поэзии и риторики, которая обнаруживается при в исследовании художественного текста.

По-прежнему остается непроясненным вопрос, на каком основании можно сопоставлять риторическое выступление и художественное произведение с учетом целости текста, несмотря на то, что воздействующая функция обоих видов речевой деятельности очевидна. В данном анализе в качестве единицы исследования берется текст. Художественный текст понимается с опорой на концепцию Ю.М.Лотмана как единое художественное целое, имеющее художественную структуру. Классическая структура речи состоит из: *вступления*, *тезиса*, *доказательства и заключения*.

Для такого сопоставления представляется целесообразным привлечь творчество Н.М.Минского (Виленкина) (1855-1937). Особое внимание к эмоциональной выразительности произведений Н.Минского было вызвано полемичностью его поэтических творений, присущей в большей степени ораторской речи, и тематикой, обусловленной общественным значением. Действенность, конкретность, яркость и эмоциональная насыщенность выражения мыслей поэта сближает художественное слово с ораторской речью. Кроме того, в основном, произведения Н.Минского построены в форме диалогизированных монологов, в которых он создает образ оратора – «русского пропагандиста» (термин Ю.В.Рождественского) [5, с.164-165]. Так, например, композиция стихотворения «Критик и поэт» Н.Минского построена в форме диалога двух персонажей, речь которых обозначена в соответствии с законами драматического произведения: назван говорящий, и далее следует его монолог, что редко встречается в лирических стихотворениях, построенных в форме разговора персонажей между собой. К такому оформлению речи героев внутри целостного произведения прибегали А.С.Пушкин в «Разговоре книгопродавца с поэтом», М.Ю.Лермонтов в стихотворении «Журналист, читатель и писатель», Н.А.Некрасов в «Поэте и гражданине».

Целостность стихотворения «Критик и поэт» Н.Минского обеспечивается автором на уровне композиции. Целостность художественного текста задана композиционной рамкой, выраженной лексическим повтором: «над скорбью мировой» – «от скорби мировой»), общей темой назначения поэта и поэзии, формой диалога, единым стихотворным размером (ямб), образной системой персонажей и структурирующих смысл образов. Художественная структура поддерживается и на уровне риторического построения. Так, например, образная система, разворачивающаяся в тексте (скорбь – печаль – ручей – река – море – шквал), построена как фигура речи – градация, однако основанием нарастающего признака является общий образ скорби народной, а не система значений последовательной цепочки лексем. В то же время стихотворение «Критик и поэт» демонстрирует элементы, риторизирующие художественную ткань текста. Два монолога объединены формой ораторской речи, а именно – выдвинут общий тезис:

Над скорбью мировой правдиво
Смеется мир, и что за диво!

Затем разворачивается доказательство позиции Критика, где он излагает основные темы лирики Поэта, в ряде последовательных тезисов:

Поверить вам, так род людской
Стремится к быстрому паденью
И, недоступный обновленью,
Томится, немощный и злой.

Послушать вас – и миллионы
Живут с отчаяньем в сердцах,
И раздаются всюду стоны –
В убогих хижинах, в дворцах.

Далее Критик опровергает поэтические аргументы Поэта:

Нет, не могу тебе я верить,
Больной, тоскующий поэт!

……. но правды нет
В подобном плаче безутешном.

Обилие риторических вопросов в речи Критика также является риторическим приемом ораторской речи:

Скажи, тоскуешь ты о ком?
О мире, страждущем и грешном,
О бедном племени людском?
……..
Отчего ж
Твой стих тоскующий похож
На бурей поднятое море?
…….
Не есть ли скорбь твоя
Больное вымысла дитя?

Риторические вопросы, а также равное им количество (четыре) риторических восклицаний повышают риторический пафос текста.

Система аргументации Критика построена с большей долей речевых элементов, характерных для риторического выступления: обращение к оппоненту («послушать вас», «скажи…»), обозначение собственной позиции как общепринятой («мы не нашли, мы не узнали») и т.д.

Таким образом, можно сказать, что данное художественное произведение демонстрирует тесное сплетение художественно-образной системы и риторического построения ораторской речи. Элементы выполняют двойную функцию: художественную и риторическую. Восприятие художественного текста и публичной речи во многом совпадают по механизму влияния на эмоциональную сферу адресата, но художественный текст производит более сильное воздействие. В художественных текстах присутствуют элементы публичной речи, поэтому можно провести сопоставление риторического построения и художественного текста. Структура художественного текста и риторическое построение в художественном тексте взаимообусловлены. Приемы риторизации становятся компонентами структуры художественного текста, выполняющими свою художественную функцию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Варенина Л.П.* Логико-семантическая и риторическая организация текста: Автореф. дис… канд. филол. наук. М., 1998.

2. *Варзонин Ю.Н.* Введение в риторику: Конспект лекций. Тверь, 2002.

3. *Малышев В.В.* Риторическая модель и интерпретация поэтического текста: Автореф. дис… канд филол. наук. Вел. Новгород, 2009.

4. *Осадчая Л.А.* Риторическая природа художественного дискурса в повестях Н.В.Гоголя («Миргород», «Петербургские повести»): Автореф. дис… филол. наук. Барнаул, 2003.

5. *Рождественский Ю.В.* Теория риторики. М., 1999.

REFERENCES

1. *Varenina L.P.* Logico-semantic and rhetorical organization of the text: Author. diss… cand. filol.n. Moscow, 1998.

2. *Varzonin J.N.* Introduction to rhetoric: Lecture notes. Tver, 2002.

3. *Malyshev V.V.* Rhetorical model and interpretation of poetic text: Author. diss… cand. filol. sc. V.Novgorod, 2009.

4. *Osadchaya L.A.* Rhetorical nature of artistic discourse in the novels of Nikolai Gogol («Mirgorod», «St. Petersburg story»): Author diss… cand. filol. sc. Barnaul, 2003.

5. *Rozhdestvensky Y.V.* The theory of rhetoric. Moscow, 1999.