УДК 8.085

М.Р.САВОВА, *канд. пед. наук, доцент, mpgu-ritorika1@mail.ru*
Московский педагогический государственный университет

M.R.SAVOVA, *PhD in ped. sc., associate professor, mpgu-ritorika1@mail.ru*
MPGU, Moscow

ДИСКУССИИ И ДЕБАТЫ КАК СРЕДСТВО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

Статья М.Р.Савовой посвящена раскрытию роли учебных дебатов и дискуссий в совершенствовании культуры речи студентов. М.Р.Савова понимает культуру речи как культуру речевой деятельности. Особое внимание в данной статье уделено развитию коммуникативно-речевых умений, прежде всего умениям формулировать свою позицию, слушать и учитывать точку зрения партнеров по общению, строить аргументативные тексты, убеждать в своей правоте, соблюдать требования к правильному поведению во время спора и обсуждения. В статье анализируются и сопоставляются с точки зрения их значимости для формирования общекультурных компетенций полемика, дискуссия и дебаты. При этом М.Р.Савова определяет полемику и дискуссию как разновидности спора, а дебаты как разновидность обсуждения.

Ключевые слова: культура речи, культура речевой деятельности, дебаты, дискуссия, полемика, спор, обсуждение, общекультурные компетенции, коммуникативно-речевые умения.

DISCUSSIONS AND DEBATE AS MEANS OF PERFECTION OF THE STANDARD OF SPEECH

M.R.Savovoj's article is devoted disclosing of a role of educational debate and discussions in perfection of the standard of speech of students. M.R.Savova understands the standard of speech as culture of speech activity. The special attention in given article is payed to development of communicatively-speech abilities, first of all abilities to formulate the position, to listen and consider the point of view of partners in dialogue, to build argumentative texts, to convince of the correctness, to observe requirements to correct behavior during dispute and discussion. In article polemic, discussion and debate are analyzed and compared from the point of view of their importance for formation common cultural competence. At this M.R.Savova defines polemic and discussion as dispute versions, and debate as a discussion version that, in its opinion.

Key words: the standard of speech, culture of speech activity, debate, discussion, polemic, dispute, discussion, common cultural the competence, communicatively-speech abilities.

Термин «культура речи» в настоящее время трактуется учеными неоднозначно. В объем данного понятия, прежде всего, принято включать степень соблюдения в речи норм русского литературного языка и степень ее соответствия коммуникативным качествам речи на уровне предложения. Такова интерпретация значения термина «культура речи» в «узком» смысле.

Расширенные трактовки «культуры речи» связаны с уровнем текста (высказывания) и коммуникативной ситуации в целом. В этом отношении ведущими критериями оценки уровня культуры речи являются нормы общения: этические, коммуникативные и этикетные, а также проявление коммуникативных качеств речи на уровне текста. Такое понимание культуры речи пред-

полагает не только сугубо лингвистическую, но и культурологическую составляющую, внимание к содержанию речи и к способам взаимодействия партнеров по общению, оценку не только вербальной, но и невербальной стороны речи и т.д. Такая трактовка термина «культура речи» относится к его пониманию «в широком» смысле.

Очевидно, что и широкое, и узкое понимание «культуры речи» применяются к одним и тем же проявлениям речи и взаимно дополняют друг друга. И в плане оценки речи такое сочетание подходов уже доказало свою эффективность. Однако при решении проблем развития культуры речи, при обучении студентов и школьников использования понятия «культура речи» преимущественно в качестве оценочной шкалы недостаточно, поскольку эта шкала в большей степени констатирует уровень, но не создает условий для его повышения. Следовательно, в методике обучения культуре речи необходим такой подход, который бы сочетал в себе и оценочные, и развивающие, обучающие компоненты. Таким наиболее точным и продуктивным в методическом плане подходом мы предлагаем признать рассмотрение культуры речи как культуры речевой деятельности [2].

Культура речевой деятельности предполагает осознанную и целенаправленную деятельность обучающихся, сочетает в себе все виды речевой деятельности. В этом контексте с точки зрения культуры оценивается не только продукт, но и процесс, и результат речевой деятельности. И именно этот подход в наибольшей степени отвечает запросам современных процессов в сфере образования, ориентированных на поднятие уровня общей культуры обучаемых.

Не случайно компетентностная модель, закрепленная во ФГОС ВПО [3], в обязательном порядке включает общекультурные компетенции, необходимые для представителей всех специальностей. Готовность и способность вести диалог, слушать и слышать, выступать публично, обсуждать различные профессиональные и социальные проблемы, вести споры – это все ключевые компетенции, наиболее сложной из которых является способность грамотного разрешения разногласий, связанных с проведением дискуссий, полемики и дебатов.

Что же делает дискуссии и дебаты эффективным средством совершенствования культуры речи? Эти речевые жанры оказывают неоценимую помощь, главным образом, в развитии крайне важного с точки зрения культуры речи умения формулировать свою позицию и не только доказывать ее, но и убеждать в своей правоте, строить выверенные логически аргументированные тексты, подбирать и формулировать убедительные аргументы, выстраивать их в наиболее выигрышном для говорящего порядке, учитывать их силу относительно данной аудитории (адресата), иллюстрировать эти аргументы примерами, использовать различные средства демонстрации, придающими еще бóльшую убедительность всему тексту и т.д. В ходе подготовки к дискуссии или дебатам, в ходе их проведения и анализа результатов студенты отрабатывают все основные действия и операции, характерные для грамотной речевой деятельности, для реализации всех норм общения и литературного языка. На разных этапах речевой деятельности участникам спора необходимо использовать как письменные виды речевой деятельности (при подготовке своих высказываний, при подборе материала и т.д.), так и устные – на самих дискуссиях или дебатах. При этом обязательность немедленного реагирования на выступления других участников спора или обсуждения обусловливает отработку умений активно создавать импровизационные аргументативные высказывания во внутренней и внешней речи, определяет усиление степени ее устности, в том числе и в использовании невербальных компонентов. Немаловажно и то, что публичный характер высказываний и свойственная подобным ситуациям повышенная речевая ответственность развивает также максимально высокий контроль всех компонентов речи.

Очевидно, что все перечисленные умения крайне необходимы каждому выпускни-

ку любого вуза и что включение дискуссий и дебатов в перечень основных общекультурных компетенций только подчеркивает их значимость. Не случайно дискуссия во многих европейских системах образования признается также и одним из ведущих методов обучения.

Что необходимо иметь в виду преподавателю, использующему в обучении различные виды спора и обсуждения? Прежде всего – нетождественность в целях и характере этих речевых жанров.

Как известно, дискуссия и полемика являются разновидностями спора и различаются прежде всего целями: дискуссия проводится для выяснения истины, а полемика, как враждебный спор, – для достижения победы в нем. Из этого главного различия следуют и другие. Преимущество каждого участника может быть достигнуто только за счет принижения другого (других), что всегда неизменно сопровождается нарушением как этических, так и коммуникативных норм речи. Это определяет эффективность полемики как формы учебной деятельности в основном у тех студентов, для кого особо важно развить самоконтроль.

Дискуссия представляет собой такой жанр публичного спора, который, по сравнению с полемикой, для образовательных целей обладает целым рядом преимуществ. Поскольку в дискуссии оппоненты спорят ради достижения истины, это существенно развивает ее коммуникативную направленность и внимание к другим участникам общения – к оппонентам, пропонентам и зрителям. Существенным преимуществом дискуссии относительно других речевых жанров, требующих создания аргументативного текста, безусловно, относится и стремление всех участников к максимальной убедительности, для чего в наибольшей степени ими используются различные варианты способов и видов доказательства.

Однако как в процессе, так и в результате дискуссии неизменно происходит и наибольшая поляризация позиций участников, которая обусловлена тем, что, стремясь убедить других в своей правоте, риторы в первую очередь еще больше убеждают в ней себя и своих оппонентов. Необходимость противостоять оппонентам также добавляет желания отстоять свою точку зрения, ни в чем не согласиться с ними. Все это в совокупности, как правило, приводит к тому, что участники дискуссии становятся еще более непримиримыми.

Дебаты, в свою очередь, обладают рядом своих особенностей и преимуществ в совершенствовании культуры речи. Оговорим, что среди множества разновидностей жанра в плане совершенствования культуры речи наиболее эффективны те, цель которых – как можно более глубоко и всесторонне обсудить выдвинутую проблему [1]. Цель «обсудить» определяет и характер взаимодействия, и результат дебатов. Разногласия в дебатах – это не прямо противоположные позиции по обсуждаемому вопросу, а такие, при которых различия проявляются либо не по всем пунктам, либо только в некоторых аспектах. В результате оппоненты сосредотачиваются не на противоречиях, а на дополнении или корректировке представлений о том или ином аспекте проблемы, а в конечном счете – на поисках оптимального пути решения поставленной проблемы. В ходе дебатов, участники которых, как правило, воспринимают друг друга как партнеров, происходит сближение изначально противоположных позиций, смягчение категоричности утверждений.

Различия между дебатами и дискуссией ставят перед преподавателем проблему выбора наиболее целесообразного жанра в качестве активной инновационной формы проведения занятий. Для этого важно оценить, какова должна быть глубина рассмотрения выбранной студентами темы (дебаты позволяют рассмотреть вопросы с нескольких сторон), каково реальное соотношение приверженцев обеих точек зрения (если они примерно равны, полноценная дискуссия возможна, если нет – лучше предпочесть дебаты). Необходимо учитывать и численность студентов в группе. В

дискуссии часто происходит ситуация, когда основные аргументы ЗА и ПРОТИВ высказываются в первые минуты. И тогда остальные студенты начинают либо повторять сказанное, либо отказываются от выступления на основании того, что не знают, что еще можно сказать по теме дискуссии. В дебатах этого не происходит, поскольку обсуждение делится на несколько этапов-подвопросов.

Таким образом, каждый из рассмотренных нами жанров спора или обсуждения имеет огромный потенциал для совершенствования культуры речи студентов, однако эффективность их использования во многом будет определяться выбором дискуссии или дебатов на основании понимания их особенностей и возможностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Волошина Н.В.* Дебаты как речевой жанр в профессиональной деятельности учителя: Автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2006.

2. *Ипполитова Н.А.* Русский язык и культура речи: Учебник / Н.А.Ипполитова, О.Ю.Князева, М.Р.Саввова; Под ред. Н.А.Ипполитовой. М., 2004.

3. Федеральные государственные стандарты высшего профессионального образования // www.fgosvpo.ru.

REFERENCES

1. *Voloshina N.V.* Debate as a speech genre in professional work of the teacher the dissertation Author's abstract on competition of a scientific degree of the candidate of pedagogical sciences. Moscow, 2006.

2. *Ippolitova N.A., Knyazev O.Ju, Savova M.R.* Russian language and the standard of speech: the textbook / under the editorship of N.A.Ippolitova. Moscow, 2004.

3. Federal state standards of the higher vocational training // www.fgosvpo.ru.