УДК 808.5

М.С.ГЛУШКОВА, *аспирант, maria_glushkova@inbox.ru*
Санкт-Петербургский государственный горный университет

M.S.GLUSHKOVA, *post-graduate student, maria_glushkova@inbox.ru*
Saint Petersburg State Mining University

ОСОБЕННОСТИ ПОЛЕМИЧЕСКОГО НАУЧНОГО ДИСКУРСА (К ВОПРОСУ О СХЕМАТИЧНОСТИ КОНФЛИКТА)

Статья посвящена изучению дискурса полемики в современной научной среде. Ситуация спора, представленная в виде сценария, является универсальной для большинства европейских культур и дискурсов, тогда как языковое наполнение и особенности построения данного сценария специфичны. В статье проводится сравнение языкового поведения носителей русского языка в ситуации полемики в телевизионном и научном дискурсе.

Ключевые слова: аргументация, речевое воздействие, национальная специфика, дискурс, полемика, ораторское мастерство, конфликт.

THE DISCOURSE OF CONTROVERSION IN SCIENCE (REGARDING THE SKETCHNESS OF A CONFLICT)

The paper presents the analysis of the controversial discourse in the modern Russian academic community. The conflict situation described as a script is universal for most European cultures and types of discourse while the linguistics filling of this script and particularities of the script's structure depict its specific. The article represents the comparison of Russian native speakers' speech behavior in conflict situations in television and scientific discourses.

Key words: argumentation, speech influence, national specific, discourse, polemics (contraverses), rhetoric craft, conflict.

Изучением конфликта в современном мире занимаются многие науки: философия, социология, психология и даже биология. В то же время единая теория конфликта до сих пор находится в стадии разработки.

Представление конфликтной ситуации в виде определенной схемы или сценария позволяет рассуждать о возможном различном наполнении этой схемы, в том числе и речевом. Речевое поведение в ситуации полемики отличается для носителей разных языков и культур, часто обладает национальной спецификой, вскрывает различия в представлении действительности и картине мира. На настоящий момент теория конфликта с точки зрения лингвистики практически не рассматривалась, а работ, посвященных речевому поведению в ситуации конфликтного общения, крайне мало [5].

Все больше ученых-лингвистов в настоящий момент переходят от конфликтной ситуации к понятию конфликтного дискурса или, как в нашем случае, дискурса полемики [1-3]. Рассмотрение дискурса полемики с точки зрения его соотношения с единой теорией конфликта позволит сделать выводы не только об определенном логическом построении конфликтной ситуации, но и её речевом наполнении [4, 6].

Принимая во внимание различия между дискурсом и текстом, рассматривая дискурс как более широкое понятие, опирающееся на культурные, социальные и исторические факторы, включающее, кроме текста, и экстралингвистические факторы (знание о мире, мнения, установки, цели говорящего), невозможно избежать вопроса об определённой схематичности построения полеми-

ческого дискурса, об определённом сценарии, с которым соотносится речевое поведение коммуникантов в ситуации конфликтного общения.

Анализ обширного материала конференций, обсуждения докладов на заседаниях кафедры, круглых столах, в учебной аудитории даёт нам возможность рассуждать о принятой в определённой культуре, а точнее, в научной среде схеме речевого поведения в ситуации научной полемики или дискуссии. Хотелось бы отметить, что конфликтное поведение в научном дискурсе намного менее распространено и изучено, по сравнению с другими типами дискурса (ср. телевизионный дискурс, политический, семейно-бытовой и пр.), хотя всё чаще встречается и фиксируется в современном научном сообществе.

Древняя мудрость о том, что в споре рождается истина, до настоящего времени не утратила своей актуальности, обсуждения и дискуссии на наиболее острые вопросы и темы поддерживаются научным сообществом не только в письменном, но и в устном общении. Наиболее эмоциональные обсуждения разгораются вокруг современных, еще не решенных вопросов той или иной научной отрасли, в областях, лишённых прочного теоретического основания, не подкреплённых авторитетными работами и многолетним опытом в том или ином направлении. Аргумент к авторитету в научной среде все еще остается наиболее весомым и влиятельным.

Рассматривая официальный научный спор в рамках выступлений на конференциях, круглых столах и семинарах, можно отметить, что научная среда тяготеет к наиболее прозрачной и чёткой схеме ведения полемики. В большинстве случаев перебивание собеседника считается невежливым и невозможным, хотя и присутствует в наиболее острых спорах. Схему построения конфликтной ситуации в научном полемическом дискурсе можно было бы обозначить следующими пунктами: 1) представление выступающего; 2) обозначение круга интересов и темы доклада; 3) доклад по указанной теме (чаще всего делится на вступление, где обозначаются цели и задачи исследования, основную часть и заключение, где перечисляются выводы, к которым пришёл выступающий); 4) ремарки куратора (ведущего данной секции или преподавателя); 5) вопросы аудитории; 6) ответы на них; 7) вопросы, заранее подготовленные оппонентами; 8) ответы на них; 9) слова благодарности и пожелания успеха в дальнейших исследованиях.

Как видно из описанной выше схемы, полемический научный дискурс тяготеет к максимальной вежливости и доброжелательности, о чем свидетельствует стремление предоставить оратору как можно больше времени для выражения своих мыслей и возможности обдумать свои ответы, общая положительная атмосфера касательно продолжения исследований и обязательные пожелания успехов в конце выступления (по крайней мере, в большинстве случаев). Кроме того, важную роль в формировании полемического научного дискурса и развитии его играет «ведущий», куратор секции, семинара, преподаватель, староста, заведующий кафедрой. Именно этому человеку даётся негласное право торопить и останавливать ораторов, если превышается лимит времени, давать право голоса желающим задать свои вопросы (или не давать такого права), а главное – представлять как выступающего, так и его оппонентов и апологетов, что немаловажно в аудитории, где люди плохо знакомы друг с другом. Правильное представление перед выступлением или заданным вопросом может заранее придать больше значения словам и взглядам говорящего, подчёркивая его авторитет в определенных кругах, или же, наоборот, снизить его значимость, подчёркивая его некомпетентность в данном вопросе (когда, например, вопрос в технической области задаёт кандидат философских наук или студент политехнического института пытается опровергнуть мнение профессора литературы).

Правильное представление или самопредставление в научной среде буквально позволяет или не позволяет участникам вести дискуссию, даёт или отнимает у них пра-

во голоса. Положение и опыт в определённой научной сфере являются первичными характеристиками, в зависимости от которых аудитория прислушивается к выступающему, принимает его мнение и точку зрения или отвергает его. Если рассматривать тактику представления как одну из наиболее нагруженных лингвокультурной информацией, хотелось бы отметить, что именно в научном дискурсе она сохраняет наиболее традиционный вид, а именно – представление по фамилии, имени и отчеству, с указанием степеней и званий, учебного заведения или исследовательского института, который представляет выступающий. Для сравнения, тактика представления в телевизионном полемическом дискурсе строится по иной схеме: 1) характеристика социального статуса или философских убеждений участника; 2) имя и фамилия; 3) характеристика его точки зрения; 4) ролевой статус коммуниканта как участника программы (дуэлянт, секундант, судья, участник и т.п.). Кроме того, имя (на европейский манер) часто опережает фамилию, а отчество отсутствует.

Схема конфликтной ситуации в телевизионной полемической программе построена на иных принципах, чем она же в научной среде, хотя многое их и объединяет. Во-первых, в обоих дискурсах присутствует «ведущий» – человек, который берёт на себя право управлять конфликтом, прерывать собеседников, передавать право голоса, следить за временем. Временные рамки телевизионной передачи обычно более строги и регламентированы, чем рамки научной конференции, кроме того, телевидение, по сравнению с научными выступлениями, ориентировано на больший круг зрителей, что значит – имеет большее влияние на общество и социальные настроения. Именно направленность телевизионного дискурса на более разнородную целевую аудиторию и сжатые временные сроки делают полемику на телевидении более эмоциональной и агрессивной. Научная полемика в этом отношении намного более сдержанна и регламентирована, можно сказать, что у «ведущего» научной полемики статус изначально считается одним из самых высоких среди участников полемики, перебивать «ведущего» или указывать на его ошибки в научной среде неприемлемо. В то время как на телевидении на ошибки и некомпетентность могут указать не только зрителю или ведущему, но и судьям, почтенным гостям, обычно приглашаемым на полемические передачи.

Второе сходство построения конфликтной ситуации на телевидении и в научном сообществе состоит в намеренном переходе коммуникативной инициативы от одного коммуниканта к другому. Как было указано выше, право контролировать этот переход дано модератору сессии или ведущему телепрограммы, хотя в накалённой полемической обстановке коммуникативная инициатива может быть перенята самостоятельно наиболее активными участниками. Различие же состоит в том, что на телевидении для создания наиболее интересной полемической ситуации часто сталкивают противоположные точки зрения представителей различных политических, социальных и прочих направлений. Научный дискурс, напротив, предполагает всецелое внимание к одной точке зрения, изложенной оратором, и толерантное её обсуждение слушателями, претендующее на объективность. В научной среде не принято выдавать своё мнение за единственно верное, чернить иные научные школы и направления; аргументированные доказательства, наглядные результаты экспериментов и ссылки на авторитетных в данной области авторов дают преимущество оратору в полемическом научном дискурсе. В данном отношении телевизионный полемический дискурс, яркий, эмоциональный, наполненный просторечными выражениями, сленгом, софизмами, представляет собой скорее шоу, чем «спор ради истины». Телевидение ставит перед собой целью, скорее, привлечь максимальное количество зрителей, нежели решить какие-либо острые социальные или политические проблемы. Именно направленность на массовую аудиторию делает данный тип дискурса интересным для лингвокультуролога – если

программу смотрят, значит, она интересна в данное время, в данной стране, в данном культурном сообществе. Научный полемический дискурс, напротив, сохраняя традиционную схематичность европейской культуры, обращается к наиболее привычному, устоявшемуся годами речевому наполнению, отражающему не сиюминутное настроение общества, но культурный опыт, накопленный годами.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арутюнова Н.Д.* Язык и мир человека. М., 1999.
2. *Ван Дейк Т.А.* Когнитивные и речевые стратегии выражения этнических предубеждений. М., 1998.
3. *Грановская Р.М.* Конфликт и творчество в зеркале психологии. М., 2002.
4. *Джонсон-Лаирд П.Н.* Ментальные модели в когнитивистике. Лондон, 1980.
5. *Зарецкая Е.Н.* Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 2001.
6. *Колесов В.В.* Язык и ментальность. СПб., 2004.

REFERENCES

1. *Arutiunova N.D.* Language and world of a man. Moscow, 1999.
2. *Teun A.Van Dijk.* Cognitive and conversational strategies in the expression of ethnic prejudice. Moscow, 1998.
3. *Granovskaya R.M.* Conflict and creative work in the mirror of psychology. Moscow, 2002.
4. *Johnson-Laird P.N.* Mental models in cognitive science. London, 1980.
5. *Zaretskaya E.N.* Rhetoric: theory and practice of speech communication. Moscow, 2001.
6. *Kolesov V.V.* Language and mentality. Saint Petersburg, 2004.