УДК 330.322.2

В.М.ВАСИЛЬЦОВА, *д-р экон. наук, профессор, 19197676@mail.ru*
Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург
В.С.ВАСИЛЬЦОВ, *канд. экон. наук, доцент, 32976@rambler.ru*
А.О.ЕГОРУШКИН, *аспирант, rockband@rambler.ru*
Череповецкий государственный университет

V.M.VASILTSOVA, *Dr. in ec., professor, 19197676@mail.ru*
National Mineral Resources University (Mining University), Saint Petersburg
V.S.VASILTSOV, *PhD in ec., associate professor, 32976@rambler.ru*
A.O.EGORUSHKIN, *post-graduate student, rockband@rambler.ru*
Cherepovets State University

ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «СЕВЕРСТАЛЬ»)

К наиболее актуальным направлениям инвестирования предприятий металлургического комплекса относятся сегодня не только производственные, но и управленческие инновации, например технология управления инновационно-инвестиционной активностью современного промышленного предприятия. Проанализированы сущность и практическая значимость инновационно-инвестиционной активности на примере анализа показателей устойчивости развития ОАО «Северсталь» в посткризисный период, рассмотрены различные составляющие инновационно-инвестиционной активности (ресурсная, результатная и статистическая) и оценен их вклад в повышение эффективности деятельности предприятия.

Ключевые слова: инновационно-инвестиционная активность, метод «черного ящика», инновационная компетентность, ресурсная, результатная и статистическая составляющие, показатель CAPEX, нематериальные активы, НИОКР.

INNOVATIVE RESEARCH INVESTMENT ACTIVITY (ON THE EXAMPLE OF «SEVERSTAL»)

The most important areas of investment metallurgical enterprises are today is not only the production but also the management of innovation, such as technology management innovation and investment activity of modern industrial enterprise. The article analyzes the nature and practical importance of innovation and investment activity of the example data analysis sustainability OAO«Severstal» in the post-crisis period, examined various components of innovation and investment activity (resource, Scoring and statistics) and their contribution to improving the efficiency of the enterprise in question.

Key words: innovation and investment activity, the method of the «black box», innovative expertise, resource, scoring and statistical component, CAPEX, intangible assets, research and development.

Для определения путей повышения устойчивости развития ОАО «Северсталь» в период после кризиса 2008-2009 гг. в статье уточнена сущность инновационно-инвестиционной активности современного металлургического предприятия как инструмента управления его эффективностью, определена его практическая значимость на примере оценки вклада составляющих инновационно-инвестиционной активности (ресурсной, результатной и статистической) в повышение эффективности.

Инновационно-инвестиционная активность (ИИА) как характеристика устойчивости положения металлургического предприятия в экономическом пространстве и объект управления рассматривается сегодня все более пристально, что объясняется адаптацией к рыночным условиям хозяйствования, восстановлением непрерывности воспроизводственных процессов, неразрывностью инноваций и инвестиций и ужесточением, даже эскалацией рыночной конкуренции. Не менее сложными являются субъектные отношения внутренних и внешних участников

инвестиционно-инновационных процессов, которые влияют на ИИА и заинтересованы в проведении анализа активности для управления ею. Существует четыре возможных позиции по отношению к предприятию, которые может занимать физическое (юридическое) лицо:

• сторонник (например, сотрудник, акционер, поставщик или клиент);

• конкурент (фирма, занимающая тот же сегмент рынка или производитель товаров-заменителей);

• контролирующий институт (государственная структура, призванная регулировать экономические отношения, участником которых является предприятие);

• лицо с нейтральной позицией по отношению к предприятию.

Если лицо является сторонником фирмы, то существует непосредственная его заинтересованность в мониторинге ее устойчивого развития на основе управления ИИА. В случае отношения лица к компании как к конкуренту, важно отслеживать исходящие от него угрозы. Если же лицо представляет собой профильную государственную структуру, то необходимо осуществлять контроль исполнения государственной политики. В каждом из вышеупомянутых случаев оценка ИИА предприятия является решением существенной части поставленной задачи. Весомый вклад в изучение данного понятия был внесен зарубежными экономистами П.Сенге, А.Сливотски, Ф.Янсеном, М.Кирнэном и И.Ансоффом, а также российскими исследователями И.В.Барановой, М.В.Черепановой, В.П.Баранчеевым, Р.А.Фатхутдиновым и др.

Среди западных экономистов особенно следует отметить подход И. Ансоффа к изучению ИИА предприятия. Ученый утверждает, что конкурентный статус фирмы в стратегической зоне хозяйствования определяется как результат взаимодействия трех факторов:

• эффекта масштаба деятельности предприятия, полученного посредством финансовых вложений соответствующего уровня в определенную зону хозяйствования;

• конкурентной стратегии, призванной выделить компанию на фоне ее конкурентов;

• потенциалом предприятия в части поиска и привлечения необходимых ресурсов, планирования и реализации стратегии и т.д.

Каждый из вышеупомянутых факторов является не потенциально возможным, но уже достигнутым предприятием в результате проявленной его сотрудникам и руководством активности [4, с.56]. Таким образом, по И.Ансоффу, потенциальный конкурентный статус предприятия становится реальным только в случае ненулевой активности фирмы. При этом активность должна проявляться как в привлечении финансирования, так и в разработке конкурентной стратегии и мобилизации ресурсов. Данный вывод справедлив для любой стратегии, включая инновационную, для разработки и реализации которой необходима положительная инвестиционная активность организации.

Некоторые российские ученые-экономисты (И.В.Баранова, М.В.Черепанова) определяют ИИА предприятия как комплексную характеристику интенсивности его деятельности, основанной на способности к мобилизации инвестиционно-инновационного потенциала [1], В.П.Баранчеев, Н.П.Масленникова и В.М.Мишин – как комплексную внутреннюю характеристику, основанную на свойствах, способностях и компетенциях предприятия как потребителя и поставщика новации [2, с.27]. Ученые рассматривают ИИА с позиции метода «черного ящика», разбивающего анализируемую систему на три компонента:

• «вход» – инновационная восприимчивость компании и ее обеспеченность ресурсами (активность потребителя);

• «выход» – результат в виде продуктов, процессов, методик и т.д. (активность поставщика);

• «оператор», преобразующий «вход» в «выход», – качество организации, управления и общения.

Метод «черного ящика» позволяет исследователем установить следующие ключевые характеристики ИИА предприятия.

1. Инновационная восприимчивость. Данная характеристика относится прежде всего к потребителям новшеств, а также к новаторам и инноваторам и означает восприимчивость к информации о новшествах и возможность накапливать и применять полученные данные; готовность как к внутреннему, так и к внешнему бенчмаркингу (сравнительному анализу опыта, полученного как другими подразделениями в рамках данной организации, так и сторонними компаниями и конкурентами); восприимчивость к новшествам и инновационному процессу, готовность к внедрению, коммерциализации новшеств; уровень инновативности сотрудников предприятия, потребность сотрудников в интеллекту-

альном труде, их желание учиться и развиваться, активно участвовать в инновационном процессе.

2. Обеспеченность ресурсами (уровень ключевых ресурсов, необходимых для реализации инвестиционно-инновационной деятельности). Основными из них являются обеспеченность предприятия необходимыми инвестициями; наличие достаточного человеческого ресурса (носителей знаний и компетенций, участвующих в инвестиционно-инновационном процессе); оснащенность сотрудников компании необходимыми технологиями и методиками; наличие необходимых знаний и информации; обеспеченность компании основными фондами.

3. Качество организации и общения (обновляемость ресурсной базы компании: человеческого, технологического, методического и других ресурсов). Основными составляющими данной характеристики являются качество общения и сотрудников, определяемое состоянием организационной структуры, корпоративной культуры и информационно-коммуникационной технологией, и эффективность инвестиционно-инновационного процесса в целом.

4. Инновационная компетентность, отражающая уровень поставляемых на рынок продуктов и услуг (качество, полезность и своевременность), а также компетентность персонала предприятия.

Таким образом, характеристики ИИА отражают обеспеченность предприятия качественными возможностями (способностями, свойствами, компетенциями) и количественными ресурсами (материальными, человеческими) для инвестиционно-инновационной деятельности.

Р.А.Фатхутдинов, наряду с ресурсными, предлагает учитывать результатные характеристики, т.е. оценивать такую активность предприятия следующими частными показателями:

- качеством инвестиционно-инновационной стратегии конкуренции;
- уровнем мобилизации инвестиционно-инновационного потенциала;
- размером привлеченных капитальных вложений;
- качеством методов, используемых при проведении изменений;
- обоснованностью реализуемого уровня ИИА;
- соответствием реакции фирмы характеру конкурентной стратегической ситуации и скоростью действий при проведении стратегических изменений [4, с.64].

В рамках других определений ИИА компании может быть выделено понимание ИИА как степени участия непосредственно предприятия в инвестиционно-инновационной деятельности [3].

Примерами качественных ресурсов предприятия являются его восприимчивость к новациям, компетентность в части технологического прогресса и другие характеристики. Под количественными ресурсами предприятия понимаются денежные средства, затрачиваемые на инновационную деятельность, количество работников организации, задействованных в сфере НИОКР, объем основных фондов организации и т.д. Результаты исследований отдельных показателей инновационно-инвестиционной активности ОАО «Северсталь» в посткризисный период представлены в табл.1-6.

Таблица 1

Движение основных средств ОАО «Северсталь» в 2010-2011 гг., тыс. руб.

Основные средства	2010		2011	
	Поступило	Выбыло	Поступило	Выбыло
Здания	3 227 930	73 464	188 307	2 799 335
Сооружения и передаточные устройства	575 513	19 788	514 262	180 443
Машины и оборудование	7 307 338	176 907	2 541 555	3 021 157
Транспортные средства	34 463	26 724	1 420 577	15 845
Производственный и хозяйственный инвентарь	44 698	867	727 231	7 197
Многолетние насаждения	35 711	12		62 336
Земельные участки и объекты природопользования	14 168	261	3 406	384
Всего	11 239 821	298 023	5 395 338	6 086 697

Таблица 2

Затраты на производство ОАО «Северсталь» в 2009-2011 гг., тыс. руб.

Затраты	2009	2010	2011
Материальные	81 124 790	133 164 820	174 610 463
Расходы на оплату труда	10 387 522	11 065 798	13 046 110
Отчисления на социальные нужды	1 952 762	2 144 663	3 059 627
Амортизация	6 994 436	7 135 325	7 503 192
Прочие	18 888 110	25 206 796	28 455 023
Итого	119 347 620	178 717 402	226 674 415
CAPEX	25 600 000	35 375 000	51 170 000

Таблица 3

Поступление нематериальных активов ОАО «Северсталь» в 2010-2011 гг., тыс. руб.

Нематериальные активы	2010	2011
Патенты на изобретение	7 365	8 789
Секреты производства (ноу-хау)	–	1 635
Товарный знак	3 819	–
Всего	11 184	10 424

Таблица 4

Результаты НИОКР ОАО «Северсталь» в 2009-2011 гг., тыс. руб.

НИОКР	2009	2010	2011
Снижение издержек	7 220	12 378	2 743
Новые виды продукции и новые технологии	6 638	12 800	1 357
Работы экологического характера	–	–	–
Всего	13 858	25 178	4 100

Таблица 5

Затраты и результаты НИОКР ОАО «Северсталь» в 2010-2011 гг., тыс. руб.

Показатель	2010		2011	
	Затраты	Результаты	Затраты	Результаты
Затраты по незаконченным исследованиям и разработкам, всего	12 844	11 290/22 358	48 256	2 790/4 100
В том числе:				
снижение издержек	4 171	–	22 509	–
новые виды продукции и новые технологии	7 873	–	24 157	–
работы экологического характера	800	–	1 590	–
Незаконченные операции по приобретению нематериальных активов, всего	11 184	– / 11 184	10 424	– / 10 424

Примечание. В числителе – работы, не давшие результатов; в знаменателе – работы, принятые в качестве нематериальных активов и НИОКР.

Таблица 6

Стоимость нематериальных активов ОАО «Северсталь» в 2009-2011 гг., тыс. руб.

Нематериальные активы	На 31.12.2009	На 31.12.2010	На 31.12.2011
Патенты на изобретение	29 792/26 667	34 095/33 970	40 307/40 182
Программы для ЭВМ	2 884/2 884	2 884/2 884	2 884/2 884
Секреты производства (ноу-хау)	–	–	1 635/1 635
Товарный знак	3 863/3 863	7 682/7 682	7 682/7 682
Итого	33 539/33 414	44 661/44 536	52 508/52 383

Примечание. В числителе – всего; в знаменателе – созданных на самом предприятии.

Из анализа данных табл.1 видно, что ОАО «Северсталь» в последние годы, с одной стороны, налаживает работу с основными фондами, (что, однако, может быть вызвано неэффективным их использованием в предыдущие годы), с другой стороны, предприятие увеличивает вложения в развитие (показатель CAPEX), что связано с восстановлением металлургической отрасли после кризиса (табл.2).

Что касается результатной составляющей ИИА, то этот компонент несет в себе итоговый эффект деятельности компании, полученный посредством проявленной сотрудниками и руководством организации активности, и оценивает количество разработанных и внедренных организацией новшеств, полученный от их внедрения экономический, социальный, экологический эффект и т.д. (табл.3).

Из анализа данных табл.3 следует, что, несмотря на серьезные капитальные вложения в развитие, которые отражаются в динамике нематериальных активов, непосредственно на НИОКР затрачивается очень небольшая сумма средств, даже учитывая относительно небольшую инновационную направленность отрасли (табл.4). Отсюда и резкое сокращение количества новых видов продукции и новых технологий, и полное отсутствие экологических инвестиций (работ экологического характера).

Ухудшается также эффективность использования инноваций и инвестиций (табл.5).

Наконец, статистический компонент ИИА призван осветить этапы инвестиционно-инновационного процесса, в которых ОАО «Северсталь» в 2009-2011 гг. принимало непосредственное участие, а также степень самостоятельности организации на каждом из этапов инвестиционного цикла (табл.6).

Таким образом, ОАО «Северсталь» можно характеризовать как предприятие с относительно невысокой инвестиционно-инновационной активностью. При этом ресурсный и статистический компоненты находятся на достаточно высоком уровне, но направленность ресурсов далека от целей инновационности. Предприятию требуется делать бóльшую ставку на НИОКР и получение от них более эффективного результата.

На основе анализа сущности и параметрических характеристик ИИА, данных зарубежными и российскими учеными, можно заключить, что для комплексного отражения содержания данной категории инноватики в ее состав необходимо включать три составляющие: ресурсную, результатную и статистическую. В рамках ресурсной составляющей необходимо применять качественные и количественные ресурсы организации, используемые в рамках инвестиционно-инновационной деятельности.

Недостаточное внимание к управлению ИИА на ОАО «Северсталь», отсутствие методологических разработок, оценивающих ее влияние на эффективность в целом, снижает устойчивость предприятия в условиях рынка. Использование предложенного в статье сущностного подхода и методов аналитического исследования инвестиционно-инновационной активности позволит повысить эффективность управления современным промышленным предприятием.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Баранова И.В.* Методические подходы к оценке инновационной активности и инновационного потенциала вуза / И.В.Баранова, М.В.Черепанова; Новосибирская инновационно-инвестиционная корпорация «НОВИНКОР». http://novinkor.com/biblioteka/innoworld/71-innoactive.html.

2. *Баранчеев В.П.* Управление инновациями: Учебник / В.П.Баранчеев, Н.П.Масленникова, В.М.Мишин. М., 2011.

3. Инновационная деятельность в России в 2007 году. http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_04/ Isswww.exe/Stg/10/1-innovac.htm.

4. *Фатхутдинов Р.А.* Инновационный менеджмент: Учебник для вузов. СПб., 2011.

REFERENCES

1. *Baranov I.V., Cherepanova M.V.* Methodological approaches to the assessment of innovation and innovative capacity of the institution / Novosibirsk innovative investment corporation «NOVINKOR.» http://novinkor.com/biblioteka/innoworld/71-innoactive.html.

2. *Barancheev V.P., Maslennikov N.P., Mishin V.M.* Managing Innovation: Textbook. Moscow, 2011.

3. Innovation activity in Russia in 2007. http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_04/Isswww.exe/Stg/10/1-innovac.htm.

4. *Fatkhutdinov R.A.* Innovation Management: Textbook. Saint Petersburg, 2011.