УДК 332.68

Е.Г.ФИЛИМОНОВА, *канд. экон. наук, доцент, elenaf3@yandex.ru*
Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург

E.G.FILIMONOVA, *PhD in ec., associate professor, elenaf3@yandex.ru*
National Mineral Resources University (Mining University), Saint Petersburg

РЕНТА ПРИРОДНАЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ – ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Изложены различные подходы к определению понятия экологической ренты, опирающиеся на концепцию устойчивого развития. Сделан вывод о возможности ее определения через понятие альтернативной стоимости. Прослеживается взаимосвязь и осуществляется ранжирование таких понятий, как экономическая, природная, земельная, горная и экологическая рента. Сформулированы предложения по использованию инструментов налоговой системы с целью наиболее полного изъятия природной ренты.

***Ключевые слова*:** экономическая рента, экологическая рента, устойчивое развитие, альтернативная стоимость, экологический налог.

RENT NATURAL, ENVIRONMENTAL, ECONOMIC – PROBLEM DEFINITION

The article describes the different approaches to the definition of ecological rent, based on the concept of sustainable development, a conclusion about the possibility of determining a concept of opportunity cost. There is evidence of the relationship and is the ranking of concepts such as economic, environmental, land, mining, and environmental rents. In conclusion formulated proposals to use the tools of the tax system to the fullest the natural rent.

***Key words*:** economic rent, rent ecological, sustainable development, the opportunity cost, environmental tax.

Проблематика природной ренты и ее изъятия занимает умы человечества уже не одно столетие. Философской и экономической основой поставленного вопроса является принцип, сформулированный еще физиократами, а именно Локком, о равном праве на блага, созданные природой, а также принцип эффективности, согласно которому земля должна использоваться с наибольшей отдачей. Оба положения по существу воспроизводят концепцию Г.Г.Джорджа; новое состоит в признании проблемы внешних эффектов: истощения природных ресурсов и надвигающейся экологической катастрофы. Как наиболее справедливо распределять и использовать дарованные природой блага, как сохранить их и преумножить?

Решение этой проблемы известный американский экономист Т.Сэндлер связывает с внедрением концепции устойчивого развития. Исследователь отмечает, что каждому поколению достается в наследство природный капитал: воздух, земля, минеральные ресурсы, атмосфера, флора и фауна, источники Солнечной системы. От состояния этого капитала зависят жизнь человека и его экономическая деятельность, а от способа его использования – величина капитала, которая останется потомкам. Сохранение и использование модели неустойчивого развития сократит унаследованный природный капитал. Таким образом, в качестве критерия научно-практических предложений по усовершенствованию процесса рас-

пределения необходимо рассматривать соответствие распределения принципам концепции устойчивого развития [5].

Доля России в мировых запасах нефти составляет 12-13 %, газа 32 %, угля 11 %, железа 26 %, никеля 36 %, кобальта 18 %, свинца 10 %, цинка 15 %. По запасам алмазов, платиноидов, золота, серебра, титана, циркония, редких и редкоземельных металлов Россия входит в первую тройку стран мира. Как распорядиться этим богатством, как выйти из состояния «голландской болезни»?

Одним из возможных ответов является эффективная и рациональная налоговая политика, т.е. организация такой системы налогов и сборов, которая обеспечит высокую наполняемость бюджета, нацелит добывающие предприятия на всемерное развитие промышленной, социальной, культурной и научной сфер жизни нашего общества через сбалансированное изъятие природной ренты. Однако в настоящее время не существует апробированной эффективной методики определения величины природной ренты и правил ее изъятия. Прежде чем строить соответствующую систему налогообложения, попробуем разобраться в самом понятии ренты.

Рента – вид дохода, регулярно получаемого с капитала, земли, имущества и не связанного с предпринимательской деятельностью. Землевладельцы получают земельную ренту, которая, в свою очередь, выступает в форме абсолютной, дифференциальной и монопольной ренты. Во многих капиталистических странах рентой также называются проценты, выплачиваемые по облигациям государственных займов. Лица, живущие на ренту, образуют паразитический слой общества – рантье. Такое определение ренты дает Большая советская энциклопедия.

Анализируя сущность рентных отношений, необходимо различать такие категории как экономическая и земельная рента. Первое понятие значительно шире второго. Экономическая рента представляет собой дополнительный доход от использования редкого ресурса, предложение которого ограничено. В наиболее общем виде экономическая рента является доходом, полученным в результате использования любого производственного фактора, характеризующегося неэластичным предложением. Земельная рента является классическим примером использования такого фактора – земли, природных ресурсов. Таким образом, земельная рента является частным случаем экономической ренты и определяется как дополнительный доход, получаемый от использования ограниченных природных ресурсов в процессе производства. В качестве природных ресурсов выступают земля, вода для ее орошения, растительность и животные, полезные ископаемые, источники энергии, в качестве предметов потребления – питьевая вода, дикорастущие плоды и животный мир. В связи с этим достаточно часто используются смежные понятия: земельная рента, природная рента, горная, экологическая и др., которые являются частными, узкими по отношению к системообразующим понятиям земельной и экономической ренты.

Исторический анализ развития экономических учений с момента зарождения капитализма и до настоящего времени показал, что научные течения, несмотря на различное видение причин возникновения ренты и ее природы, однообразно воспринимают ценностный аспект понятия. Рента представляется результирующей величиной от рыночной цены продуктов природопользования и возникает как следствие неэластичного (ограниченного) предложения природных ресурсов, что приводит к необходимости оплаты ее всем обществом. В рамках рыночных взаимоотношений природную или земельную ренту можно рассматривать как внешний эффект, т.е. получение дополнительной прибыли при использовании ограниченных природных ресурсов, что определяет ее как самостоятельную часть цены продукта природопользования.

Изначально проблема ренты касалась лишь земли, и экономический механизм ее формирования основывался на ограниченности земельных ресурсов, что делало землю экономическим ресурсом. Именно на это обратил внимание Д.Рикардо, отмечая, что

при наличии в избытке плодородной земли ренты не существует: «Труд природы оплачивается не потому, что она дает много, а потому, что она дает мало. Чем скупее она раздает свои дары, тем большую цену требует она за свою работу» [2, с.193]. По его мнению, рента – это часть продукта земли, которая оплачивается землевладельцу за использование первичных и нерушимых сил почвы.

Толчком для развития теории ренты стал предложенный в 1767 г. французским экономистом А.Тюрго принцип убывающей доходности, используя который Д.Рикардо обосновал вывод о том, что величина ренты определяется ее качественными характеристиками и местом расположения ресурса.

Проблему ренты исследовал и знаменитый английский экономист А.Смит, который указывал на зависимость ренты от плодородия земли и места ее расположения. Он объяснял это тем, что в благоприятных условиях земельный участок не только кормит больше скота, но и требует меньшего количества рабочей силы для его содержания и сбора с него продукции. Землевладелец выигрывает дважды: от увеличения продукта и от сокращения количества труда, которое необходимо оплачивать за счет этого продукта [1].

В процессе развития общества растут и экономические потребности, принимая различные формы. К первейшим из всей совокупности потребностей относятся потребности в жизненных благах, которые являются основой самого существования человека. Осознание проблемы ограниченности природных ресурсов, и в первую очередь ресурсов, формирующих среду обитания человека, т.е. экологических систем, поставило новые вопросы перед исследователями рентных отношений. Качественные и количественные характеристики современного состояния природных ресурсов и окружающей среды прямо зависят от хозяйственной деятельности человека, от того, какие цели преследуются в рамках этой деятельности. Экономический интерес человека, направленный на накопление и текущее потребление материальных благ, не учитывающий возможностей и состояния среды обитания, привел к возникновению экологических проблем и, как следствие, экологических потребностей.

Таким образом, появление экологических потребностей находится в непосредственной зависимости от экономических потребностей. Возникновение новых эталонов экономических потребностей, изменение направления социально-экономического развития являет собой важнейшую предпосылку для решения все нарастающих экологических проблем. Природные ресурсы, вовлекаемые в производственную деятельность, выступают в то же время органичными элементами экосистем. Осуществляя хозяйственную деятельность, необходимо учитывать, что в рамках естественных экосистем каждый природный объект функционально связан с остальными элементами природного комплекса, поэтому антропогенное воздействие (прямое или косвенное) на отдельные природные ресурсы приводит к изменению состояния всей экосистемы. Этим определяется необходимость комплексного, системного подхода к рассмотрению объекта ценностных отношений природопользования.

Носителями отношений устойчивого природопользования как составной части устойчивого развития являются не только и не столько отдельные виды ресурсов, сколько экосистема как единое целое. С позиций удовлетворения эколого-ресурсных потребностей отношения, возникающие в процессе воспроизводства любой экосистемы, становятся приоритетными, основополагающими и преобразуют чисто экономические интересы природопользования в эколого-экономические.

Таким образом, развитие социально-экономических отношений подвело к тому, что первоосновой рентных отношений становятся отношения по сохранению экологического равновесия и воспроизводству природных комплексов, а затем уже отношения по использованию и потреблению природных ресурсов. Нельзя отрицать самостоятельного значения природной ренты, основанной на потребительской ценности при-

родного ресурса, но рентные отношения такого характера носят узкоцелевую направленность. Они могут и часто не в полном объеме обеспечивать воспроизводство отдельных видов ресурсов, но не экосистемы в целом, элементом которой они являются.

Понятие экологической ренты как экономической категории отражает сложную совокупность новых ценностных отношений, складывающихся по поводу удовлетворения экологических потребностей общества. Экологический эффект как результат устойчивого продуцирования экосистем, обеспечивающего нормальные условия проживания на конкретной территории и ее экологическое равновесие, является носителем экологической ренты. Возникновение экологической ренты (специфического дополнительного дохода) связано с возможностью минимизации общественных расходов на удовлетворение эколого-экономических потребностей. В результате экологическая рента является средоточием интересов настоящих и будущих поколений. В стоимостном выражении экологический эффект есть не что иное как экономия будущих затрат, связанных с воспроизводством средообразующих функций экосистем. Эта экономия будет тем больше, чем длительнее период их естественного воспроизводства.

Концепция устойчивого развития экономики потребовала проведения исследований экологической ренты. Украинский экономист О.О.Веклич [3] предлагает следующие направления изучения этой категории:

• с позиции процесса производства экологическая рента выражает экономическую ценность экологических благ разного качества, свойств и их состояния как естественного фактора осуществления трудовой деятельности;

• в социально-экономическом аспекте экологическая рента является формой реализации специфических экономических отношений по поводу приобретения, владения, распоряжения, использования разнокачественных экологических ресурсов и доходов от их использования между их владельцем и хозяйствующими субъектами-ресурсопользователями;

• с точки зрения управления процессом воспроизводства экологическую ренту правомерно считать частью рентного сверхдохода, который создается благодаря потреблению разнокачественных экологических благ и используется для относительного выравнивания внутри- и межрегиональных различий в экономических условиях ведения хозяйства природопользователей.

Экологическую ренту О.О.Веклич понимает как дополнительный доход субъектов хозяйственной деятельности (природопользователей) в результате присвоения определенного эколого-экономического эффекта в денежной или натуральной форме от эксплуатации (потребления) разнокачественных экологических благ природной среды как среды осуществления производственного процесса (или среды воспроизводства рабочей силы).

Т.М.Братенкова рассматривает экологическую ренту как инструмент и стоимостный гарант воспроизводства живой природы, который одновременно стимулирует процесс ресурсосбережения и природоохранной деятельности. Экологическая рента, по ее мнению, это форма присвоения дохода и использования высокого качества природной среды, которая возникает в результате эксплуатации ее уникальных объектов, а также эксплуатации ограниченных экологических ресурсов (средосоздающая функция окружающей природной среды), способных возобновлять свои качества за счет кругооборота природного вещества, сохранения и превращения энергии, высокого потенциала саморегулирования. В стоимостном аспекте экологический эффект является сверхдоходом, обусловленным высоким качеством окружающей среды и экономией будущих расходов, связанных с воспроизводством средосоздающих экосистем [2].

По мнению академика РАЕН Ю.В.Яковца, существуют три основных вида несправедливо распределяемых сверхдоходов: природная рента, экологическая антирента и квазирента во многих ее модификациях и формах [6]. Экологической антирентой Ю.В.Яковец называет эффект от использования пробелов в национальном и междуна-

родном экологическом праве при концентрации производства в странах, где экологические рамки отсутствуют или ослаблены, с помощью подкупа чиновников, путем перемещения экологически загрязненных производств в развивающиеся страны, власти которых находится под влиянием транснациональных компаний [7].

Таким образом, экологическую ренту можно рассматривать как стоимостное выражение дополнительного дохода от эксплуатации ассимилирующих и воспроизводственных способностей природной среды, определяемого как затраты на восстановление природных компонентов и охрану окружающей среды. Экономическая сущность экологической ренты представляет собой плату за право пользования ограниченными природными (экологическими) ресурсами. Однако она не имеет своего прямого стоимостного выражения, а формируется как альтернативная стоимость сбережения и восстановления экологических ресурсов.

В соответствии с положениями экономической теории альтернативная стоимость представляет собой оценку наиболее предпочтительной из отвергнутых возможностей. В анализируемой ситуации наиболее предпочтительной из отвергнутых возможностей выступает материальное благо, являющееся результатом природопользования – добычи и переработки природных ресурсов, от которого отказались с целью удовлетворения экологических потребностей.

Экономическое содержание альтернативной стоимости представляет собой осознание самого процесса выбора, т.е. поиска наиболее выгодной из отвергнутых возможностей при удовлетворении различных по характеру и типу потребностей и их упорядочение с позиции именно утраченной экономической выгоды (потребительской полезности). Никакой проблемы не возникает, если речь идет об удовлетворении одного вида потребностей, например материальных или экономических. Эти потребности имеют единую систему измерения и взаимозаменяемы по критерию потребительской полезности. Но когда речь заходит об удовлетворении экологических потребностей, судить приходится не о выгодности альтернативной возможности, а о необходимости и целесообразности удовлетворения принципиально новой потребности. Удовлетворение экологических потребностей возможно лишь в том случае, если часть экономических ресурсов перенаправляется для данного удовлетворения, и ценность экологического блага определяется величиной потери наиболее выгодной экономической альтернативы. В качестве потери наиболее выгодной экономической альтернативы в данном случае выступает экономическая (земельная) рента, неполное получение или утрата которой связаны с ограничением либо с полным прекращением эксплуатации природных комплексов ради достижения поставленных экологических целей. Таким образом, экономическая рента выступает носителем стоимостных отношений природопользования при удовлетворении экологических потребностей, хотя выполняет уже иную социальную функцию – функцию предельных затрат, т.е. стоимостного выражения экологического эффекта [6].

С течением времени величина экономической ренты изменяется под влиянием нарастающей ограниченности природных ресурсов и ростом их общественной полезности. В индустриально развитом обществе размер экономической ренты зависит не столько от дифференциации природных ресурсов, сколько от благоприятных условий их использования, т.е. от технологического фактора, и непосредственно выражает интересы не столько природопользования, сколько ресурсосбережения. Получение эффекта от воспроизводства природных ресурсов (экологической ренты) определяется тем, что цена экономического интереса сохранения природных ресурсов должна быть не ниже цены экономического интереса их потребления.

В итоге цена воспроизводства природного ресурса будет зависеть от его экономии в материальном производстве и необходимости сохранения естественного равновесия в экологической сфере. Учитывая, что любой природный ресурс, вовлеченный в хозяйственный оборот, является элементом

природного комплекса, экологическая составляющая оценки природных ресурсов представляет собой не добавку к их экономической ценности, а трансформирует ее в эколого-экономическую ценность.

Практическая реализация действий по повышению устойчивости экономики связана, в первую очередь, с реформированием системы государственного регулирования в сфере природопользования, в частности налоговой системы [4]. Экологические налоги являются одним из важнейших механизмов регулирования негативного воздействия на окружающую среду. В настоящее время экологические налоги в той или иной форме существуют во всех экономически развитых странах, но в российском законодательстве экологическая функция налогообложения пока мало заметна и не носит системного характера.

В связи с этим очевидна необходимость продолжения реформирования налоговой системы РФ:

• замена существующих экологических платежей за загрязнение окружающей среды экологическим налогом;

• последовательное повышение доли налогов на использование природоресурсного потенциала в совокупных налоговых поступлениях;

• введение налогов за пользование средообразующими ресурсами и расширение за счет этого базы экологического налогообложения;

• налоговое стимулирование экологически безопасных производств;

• ограничение прямого и косвенного субсидирования экологически опасных технологий.

Указанный комплекс мер требует глубокой проработки для доказательства их внутренней непротиворечивости и экономической целесообразности, так как осуществление этих мероприятий нацелено на защиту окружающей среды – основополагающего фактора существования человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе: Пер.с англ. М., 1994.

2. *Братенкова Т.М.* Экологический императив как основа рационального землепользования в городе // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 2008. Т.1.

3. *Веклич О.О.* Экологическая рента: сущность, разновидности, формы // Вопросы экономики. 2006. № 11.

4. *Русин С.Н.* Экологическая функция государства. Детерминанта развития // Экологическое право. 2012. № 6.

5. *Сэндлер Т.* Экономические концепциии для общественных наук: Пер. с англ. О.Е.Трофимовой, С.И.Харций. М., 2006.

6. *Яковец Ю.В.* Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении. М., 2003.

7. *Яковец Ю.В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003.

REFERENCES

1. *Blaug M.* Economic thought in retrospect: Transl. from English. Moscow, 1994.

2. *Bratenkova T.M.* Environmental imperative as the basis for sustainable land use in the city // Economic growth in Belarus: globalization, innovation, sustainability: Proc. Intern. scientific-practical conference. Minsk, 2008. Vol.1.

3. *Veklich O.O.* Ecological rent: the nature, variety, form // Problems of Economics. 2006. N 11.

4. *Rusin S.N.* The ecological function of the state. Determinant of development // Environmental Law. 2012. N 6.

5. *Sandler T.* Economic concepts for the social sciences: Transl. from English O.E.Trofimova, S.I.Hartz. Moscow, 2006.

6. *Yakovets Yu.V.* Rent, anti-rent, quasi-rent in the global-civilizational dimension: scientific publication. Moscow, 2003.

7. *Yakovets Yu.V.* Globalization and the interaction of civilizations. Moscow, 2003.