

СФЕРА НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

М.М.ХАЙКИН, д-р экон. наук, профессор, *marcmix.spb@gmail.com*

Национальный минерально-сырьевои университет «Горный», Санкт-Петербург, Россия

Рассматривается сущность экономической системы сферы недропользования: ее содержание, элементы; особенности в условиях смешанной экономики. Особый акцент делается на эволюцию экономической теории и роль государства как основного регулятора деятельности всех хозяйствующих субъектов, работающих в сфере минерально-сырьевого комплекса и его инфраструктуры. Показана роль современной экономической теории как науки в разработке и обосновании принципов функционирования территориально-экономической системы недропользования как в общетеоретическом плане, так и с практической точки зрения.

Ключевые слова: экономическая система, экономическая теория, сфера недропользования.

Экономическая система сферы недропользования – это исторически сложившаяся в стране и законодательно закрепленная, действующая в сфере недропользования совокупность принципов, правил, норм, определяющих форму и содержание основных экономических отношений субъектов, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления экономического продукта, полученного из недр земли. В практическом отношении она представляет собой особым образом упорядоченную систему связей между субъектами хозяйствования, которые непосредственно или опосредованно обеспечивают производство, распределение, обмен и потребление ресурсов, естественным образом находящихся в недрах земли.

Функционирование экономической системы недропользования должно быть нацелено на выполнение важнейших социально-экономических задач общества:

- обеспечение экономического роста всех субъектов недропользования;
- координацию всех видов хозяйственной деятельности в сфере недропользования;
- создание благоприятных социально-экономических условий, способствующих росту качества жизни в стране и регионе, соответствие не только содержанию проводимой в стране промышленной политике, но и создание благоприятных условий для реализации социальных целей всей национальной экономики.

Важной характеристикой экономической системы сферы недропользования является то, что она охватывает всю совокупность экономических отношений, возникающих в процессе взаимодействия человека с ресурсами земли по поводу преобразования их в элементы жизнедеятельности. Именно поэтому функционирование сферы недропользования связано с постановкой многих социальных проблем общества, и при этом проблем не только экономического характера.

Общеизвестно, что именно сфера недропользования создает самую значительную часть средств на уровне всей страны. Но в этой связи возникает вполне уместный вопрос: насколько эффективно и справедливо эти средства используются. Трудно не согласиться с членом экспертной группы «Новая модель экономического роста. Обеспечение макроэкономической и социальной стабильности» по обновлению «Стратегии – 2020» академиком С.А.Киммельманом, который пишет, что отраслевому экономисту, исследующему экономику недропользования видны ошибочные экономико-политические решения по поводу изъятия и присвоения огромной массы горной и ценовой ренты в сырьевом секторе эконо-

мики России. Последние 20 лет характеризуются массовым присвоением основной массы ренты олигархами, представителями властной верхушки, чиновниками и их родственниками. Гражданское общество и каждый гражданин не имели и не имеют доступа к ценовой и горной ренте, хотя каждый (от мала до велика) имеет право на частичку ренты, возникающей при эксплуатации участков недр, являющихся по Конституции РФ государственной общественной (общенародной) собственностью» [6]. Мы разделяем точку зрения, в соответствии с которой «узким местом», критическим фактором функционирования сложившейся системы общественного воспроизводства в России является масштабное расширение практики рентоориентированного поведения экономико-политических акторов, превращение государства (как социально-политического института) в защитника сложившейся модели развития страны, следствием чего является отсутствие системного подхода к решению социально-экономических проблем, имитация модернизационных процессов в реальной хозяйственной практике» [2]. Стоит согласиться с мнением заведующего сектором Института экономики и организации промышленного производства СО РАН В.Крюкова, в соответствии с которым либеральная система институтов в сфере отношений собственности, регулирующая хозяйственный оборот обычных активов, должна быть дополнена разветвленной системой норм, правил и процедур, жестко регламентирующих использование ресурсов недр. Государство обеспечивает защиту своих прав как их собственника и формирует условия и предпосылки, для того чтобы процессы освоения и использования невозобновляемых полезных ископаемых отвечали общественным интересам. Современная ситуация в сфере недропользования в России, напротив, служит иллюстрацией того, к чему может привести неполнота системы базовых и комплементарных институтов, определяющих нормы, правила и процедуры вовлечения ресурсов недр в хозяйственный оборот. В результате в процессе освоения и использования минерально-сырьевых ресурсов до настоящего времени учитываются интересы не столько общества, сколько владельцев контрольных пакетов компаний-недропользователей [7].

С другой стороны, весьма высока роль социальных факторов в динамике инновационного развития сферы недропользования. Не меняя сущностной природы экономической системы недропользования, в процессе ее развития в принципе трансформируется ее содержание: меняются как количественные и качественные характеристики хозяйствующих субъектов – элементов системы, так и содержание и формы взаимодействий между ними.

В хозяйственной системе сферы недропользования протекают не только экономические процессы, основанные на сложившихся в соответствующих отраслях недропользования отношениях собственности. В рамках этой системы протекают как организационно-управленческие процессы, основанные на многообразии и развитии различных организационно-правовых форм хозяйствования субъектов сферы недропользования, так и непосредственно производственные процессы, обеспечивающие добычу, обогащение, транспортировку и т.п. ресурсов земли. Поэтому, с нашей точки зрения, экономическая система сферы недропользования – это лишь составляющая (и при этом очень важная ее часть) комплексной хозяйственной системы сферы недропользования. Результаты направлений исследований последних, более чем двух десятилетий подтверждают тот факт, что на практике не существует чисто экономических (и тем более финансовых) механизмов недропользования: есть механизмы организационно-экономические, организационно-управленческие, экономико-управленческие и т.д.

Хозяйственная система сферы недропользования – это эко-социоэкономическая система. Реализация ее экономических целей не может и не должна осуществляться вне решения экологических и социальных задач. Однако эти задачи нередко связаны с реализацией тех или иных видов неэкономической эффективности, которые в ряде случаев вступают в противоречие с традиционными общепризнанными критериями экономической эффективности. При этом текущая деятельность того или иного субъекта хозяйствования или его

проектное управление по своей природе являются неприбыльными или даже убыточными. Поэтому оценка эффективности функционирования экономической системы сферы недропользования только с позиции критериев прибыльности и рентабельности, на наш взгляд, не учитывает полезности многих видов той инфраструктурной деятельности, которая создает необходимые условия для ее нормального функционирования. В свою очередь, надежно работающая система обеспечения основной деятельности необходима для эффективной работы основных производственных подразделений компаний-недропользователей, их экономической эффективности как необходимого условия экономического роста не только на микроуровне, но и роста качества жизни в соответствующем регионе и стране в целом, на всех уровнях управления экономикой.

Функционирование экономической системы сферы недропользования есть совокупность взаимодействий ее элементов – хозяйствующих субъектов, связанных друг с другом определенными отношениями, центральное место среди которых занимают финансово-правовые отношения. При этом формы собственности взаимодействующих субъектов хозяйствования могут быть различные. Их существование есть основа развития различных организационно-экономических форм государственно-частного партнерства.

В условиях действия общих закономерностей глобализации и интеграции мировой экономики законы функционирования экономической системы недропользования выходят из ее внутренней среды за пределы системы. С этих позиций вопросы, связанные с функционированием внутреннего рынка территориально-экономической системы недропользования, уходят на второй план. Малый и средний бизнес сферы недропользования по объективным причинам занимает слишком скромные позиции, работа же транснациональных корпораций не способна замыкаться на жестких рамках соответствующей территории. Поэтому для недропользования в большей степени характерны межстрановые и межрегиональные взаимодействия, основанные, главным образом, на товарно-денежных отношениях. Внутренний же рынок в рамках территориально-экономической системы недропользования в качестве замкнутой системы в реальности имеет минимальную емкость, а в ряде случаев практически не существует.

С другой стороны, в национальной экономике существует большое количество регионов с ярко выраженной сырьевой специализацией, среди них моногорода и поселки городского типа, инфраструктура которых непосредственно зависит от характера работы одного или двух градообразующих предприятий. Но и в этом случае финансовое обеспечение муниципальной, социальной инфраструктуры соответствующей территории осуществляется, главным образом, на основе межстрановых и межрегиональных взаимодействий, которые могут носить, как межотраслевой, так и внутриотраслевой характер.

Современная экономическая теория оставляет за собой разработку и обоснование принципов функционирования территориально-экономической системы недропользования. Практическая значимость этой работы заключается, во-первых, в оценке места рынка в этой системе наряду с существующими областями ослабленного и абсолютно отсутствующего рынка для идентификации форм и рамок действия экономических законов; во-вторых, оценке места и роли государства в этой системе на всех уровнях государственного управления; в третьих, в оценке эффективности функционирования предприятий сферы недропользования с точки зрения их влияния на развитие территории и страны в целом.

Результаты экономических исследований показывают, что рост экспортных цен на продукцию минерально-сырьевого комплекса, с одной стороны, создает благоприятную почву для роста как его доходов, так и регионов и страны в целом. С другой стороны, он «вымывает» ресурсы из территориально-экономической системы недропользования как замкнутой системы и, таким образом, снижает деловую активность многих отечественных предприятий. Однако это имеет место не всегда. По результатам еще более глобальных исследований следует отметить, что внутренние и внешние взаимодействия могут

вести себя трояким образом: доминировать друг над другом, конкурировать друг с другом, поддерживать друг друга. Все эти взаимодействия, как правило, носят потоковую природу. Поэтому в ряде случаев речь может идти не об отдельных взаимодействиях, а потоках взаимодействий.

На основе анализа ключевых детерминантов современного развития экономических систем и экономической системы недропользования, в частности, можно сделать вывод о том, что исследование экономической системы недропользования должно основываться на интеграции тесно взаимосвязанных политэкономического и институционального подходов. Осмысление последнего положения связано с пониманием содержания процессов эволюции экономической науки в долгосрочной исторической ретроспективе.

В формировании и развитии экономической науки в основном можно выделить четыре стадии:

- до XVIII в. – развитие экономических знаний во вненаучных рамках;
- середина XVIII в. – первые две трети XIX в. – рождение экономической науки. Ее основоположники – представители буржуазной политической экономии А. Смит [10] и Д. Рикардо [9];
 - последняя треть XIX в. – первая треть XX в. – определение концептуальных базовых принципов экономической науки. Условно эта стадия может идентифицироваться с момента издания фундаментальной работы К. Маркса «Капитал» и известных работ А. Маршалла по политической экономии до начала становления кейнсианского направления в экономической науке [5, 8];
 - со второй трети XX в. по настоящее время – современное развитие экономической науки.

Современный этап развития мировой экономической теории характеризуется совокупностью экономических школ, которые можно представить следующими группами.

1. Неоклассическое направление экономической теории: теория неоклассического синтеза [17]; модель общего экономического равновесия Эрроу – Дебрё [13]; теорема невозможности К.-Дж. Эрроу [16]; теория соотношения факторов производства (теория Хекшера – Олина); концепция дуалистической экономики с избытком рабочей силы (модель В. А. Льюиса); теория промышленной организации [11].

2. Неокейнсиансое направление экономической теории: теория экономического роста (теория Д. Робинсона); теория неравномерных толчков (теория Р.-А.-К. Фриша); теория спроса; теория жизненного цикла (теория Херси и Бланшара); метод издержки – выпуск (модель В. Леонтьева); теория оптимального распределения ресурсов (теория Л. Канторовича); общеравновесная модель торговли (модель Дж.-Э. Мида); теория инвестиций q (коэффициент Тобина q); модель ЛИНК (модель Л.-Р. Клейна); модель рынков с асимметричной информацией (теории Дж. Ейкерлофа, М. Спенса, Дж.-Ю. Стиглица).

3. Неоинституционализм как направление экономической теории: шведская (стокгольмская) школа макроэкономики; новая институциональная экономическая теория (НИЭТ); базовая теория экономической политики; теория общественного выбора; теория человеческого капитала; теория оптимальных валютных зон; современная теория портфельных инвестиций; теория стоимости капитала Модильяни – Миллера; анализ экономического управления, в особенности границ фирмы.

4. Неолиберализм как направление экономической теории: концепция спонтанного характера рыночного порядка; теория экономики рынков; монетарная концепция; теория рациональных ожиданий; концепция непоследовательности политики во времени.

5. Поведенческая экономика как направление экономической теории: поведенческая экономическая теория; теория перспектив; экономика благосостояния (социально-экономический аспект обеспеченности продовольствием).

6. Новые теории международной торговли и экономическая география: новая теория международной торговли; новая экономическая география.

7. Новые технологии прикладного анализа: клиометрия (новая экономическая история); система национальных счетов; равновесие Нэша и теория игр; методы анализа экономических временных рядов; распределение Ховельмо; модель жизненного цикла получения доходов, обучения и потребления; анализ дискретного выбора; экспериментальная экономика; создание основ теории оптимальных механизмов; анализ рынков с поисковыми издержками.

Экономическая теория как общественная наука тесно связана с трансформациями экономических систем и не может не адаптироваться к устойчивым и объективно протекающим изменениям как в целом в хозяйственной жизни общества, так и в отдельных отраслях экономики. Современная экономическая теория – это совокупность существующих, дополняющих, а в отдельных случаях конкурирующих теорий [1], суть которых состоит в следующем.

1. Современная экономическая теория – это наличие различных экономических школ, каждая из которых базируется на своих методологических принципах и подходах. В этих условиях имеют место получившие широкое распространение разные позиции о месте и роли экономической теории, ее особенностях как науки в современном обществе [3].

2. Теряя внутреннее единство, экономическая теория находится в глубоком кризисе, распадаясь, «раскалываясь» на отдельные автономные части, никак не связанные и вступающие в противоречие друг с другом.

3. Экономическая теория трансформируется в направлении расширения спектра областей знаний, все больше внедряясь в такие науки, которые, с традиционной точки зрения, не являются экономическими: социологию, эконометрику, антропологию, психологию, политологию и др.

4. Экономическая теория как наука и учебная дисциплина все больше приобретает практикоориентированную направленность, пытаясь формулировать конкретные «рецепты» тем или иным субъектам хозяйствования, нацеленные на более успешное достижение их экономических (а в отдельных случаях не только экономических) целей.

5. Экономическая теория должна использовать широкий математический инструментарий, включая математические модели, с помощью которых в полной мере можно раскрыть всю сущность экономических явлений и процессов на основе численных значений тех или иных показателей и связей между ними.

На наш взгляд, категоричность взглядов на новое содержание экономической теории вряд ли оправданна. Экономическая теория как общественная наука имеет свою методологию, принципы, концепции, школы. Она не должна «догонять или перегонять» появление новых экономических явлений, процессов, закономерностей и тенденций развития экономических систем в условиях трансформации мировой и национальной экономик на рубеже XX и XXI вв.

Во-первых, сохраняя свою сущностную природу, меняются лишь конкретные формы проявления действия экономических законов развития общества в результате появления новых или качественной трансформации уже существующих характеристик.

Во-вторых, многообразие теоретических школ в экономической науке, их существование только подтверждает мысль о том, что экономическая наука находится в постоянном движении. Она развивается, ее содержательная сторона качественно усложняется; существование разных экономических школ позволяет более многогранно, многоаспектно рассматривать экономическую сторону жизни общества, ее природу на разных уровнях экономики: индивид, предприятие, отрасль, регион, страна, мировое сообщество.

В-третьих, создавая иллюзию противоречивости и ошибочности, те или иные экономические школы и теории в своем единстве в полной мере и с разных сторон комплексно дают ответы на многие вопросы деятельности хозяйствующих субъектов и связей между ними: одни с сущностных, другие с явленческих позиций. При этом каждая экономическая школа и теория рассматривают экономические явления и процессы «под своим углом», с позиции конкретных экономических интересов или субъектов хозяйствования.

В-четвертых, постоянно проводя экспансию в другие области теории и практики, экономическая теория адаптируется к действию новых закономерностей общественного развития в условиях глобализации и интеграции экономического пространства. При этом усиливаются межрегиональные, межотраслевые, междисциплинарные связи. Не учитывать последнее обстоятельство значит далеко не всегда иметь возможность многогранно, комплексно и всесторонне исследовать и формулировать содержание экономических явлений и процессов.

В-пятых, заметно pragmatизируясь, уходя в практическую нишу экономики, экономическая наука все больше подвержена активизации деятельности в явленческих областях, и это приводит к тому, что она «сдает» свои теоретические позиции, все больше исследуя практические стороны деятельности хозяйствующих субъектов. В этой связи главное предназначение экономической науки состоит в том, чтобы исследовать и отражать сущностные стороны функционирования экономических систем и их структурных элементов, формулировать внутреннюю природу экономических явлений и процессов, а не поверхностные их характеристики. А это означает, что любые стороны хозяйствования, в том числе и в сфере недропользования, экономическая наука должна объяснять научным образом, быть независимой, учитывать объективно сложившиеся закономерности общественного развития.

Действительно, созданная в период капиталистического производства, экономическая теория обрела прикладную оболочку, стала «работать» на интересы соответствующих производственных отношений, ее концепции применимы, главным образом, в финансовых отношениях. Но общество не стоит на месте, объективные причины качественного изменения экономической теории есть следствие действия факторов общественных изменений, которые логически не помещаются в рамки капиталистической парадигмы.

В-шестых, сложная хозяйственная жизнь общества слишком многообразна, «многоцветна», она имеет не только количественные, но и качественные характеристики, которыенередко очень сложно оценить численным образом. Широкий математический инструментарий в большей степени способен объяснять действия человека как рационального существа с позиции его рационального поведения. Например, институциональная экономическая теория далеко не всегда может использовать возможности экономико-математического моделирования, объяснять деятельность формальных и неформальных общественных институтов только с позиций рационализма, а значит и экономико-математического аппарата. Это отнюдь не означает бесперспективности использования математических методов исследования экономически процессов. Они широко востребованы и будут широко использоваться в экономической теории XXI в. Речь идет лишь о нецелесообразности излишней абсолютизации их значимости, места и роли в экономической теории настоящего и будущего. Математические модели действительно отражают существующую практику деятельности экономических агентов, хотя в ряде случаев не в полной мере. Однако нередко они позволяют на виртуальном уровне понять сущность экономических механизмов и действие их элементов, а значит и переносить их на реальную действительность.

Современные компьютерные технологии создают возможности прогнозирования состояния функционирующей экономической системы в условиях изменений значений одного или нескольких параметров. В данном случае речь идет не о планировании, а о прогнозировании, т. е. вероятностном планировании системы хозяйствования и ее составных частей.

Категоричность в суждениях, бескомпромиссность экономических оценок в условиях действия очень сложной системы экономических интересов в ряде случаев обостряет в обществе социальную напряженность, создает благоприятную почву для конфронтации, препятствует созданию цивилизованного гражданского общества. И в этих вопросах экономическая наука тесно взаимодействует с политикой, с экономической ролью государства на всех уровнях управления экономическими и в целом общественными процессами. С другой стороны, уход от объективной реальности, зависимость от тех или иных общественных институтов создает почву для развития антинауки, лженауки и всего, что с ними связано. В современных публикациях, особенно в отдельных статьях периодических изданий, мы не редко встречаемся с «подобными перегибами» в ту или иную сторону. Соблюдение «золотой середины» – это основное условие развития экономической науки, которое обеспечивается «разумным» образом.

Было бы неверно, с нашей точки зрения, считать кризисным современное состояние экономической теории. Дальнейшее развитие экономической науки, появление новых знаний, которым становится тесно в существующих общепризнанных парадигмах экономической науки, – это естественная историческая закономерность, а не кризис науки.

Эволюция экономической теории как науки прослеживается на всех исторических этапах ее развития. Так, минувшее столетие, с одной стороны, характеризуется бурным развитием марксистской политической экономии, с другой – экономики А. Маршалла.

К середине XX в. формируется макроэкономика Д. Кейнса. Как результат великой депрессии 30-х гг. во второй половине того же столетия начинается становление, а в дальнейшем развитие теории общественного выбора. Далее на фоне во многом господствующей классической политической экономии появляются новые направления экономической теории, например эволюционная экономика, поведенческая экономика, экономика природопользования, экономическая теория поиска работы, экономика человека, проблемы развития международной экономической политики, экономика развития, теория рациональных ожиданий, теория поведения экономических агентов в условиях риска и неопределенности, теория отраслевых рынков, современные теории международной торговли, и др.

Целостность экономического мировоззрения основана на новой парадигме, включающей все предшествующие научные результаты экономической теории прошлых столетий. Главная ее особенность видится в комплексном подходе, ее гармоничном взаимодействии с социологией, психологией, политикой и другими областями знаний, без которых нельзя «покорить глубины» теории общественного выбора, объяснить не только природу, содержание процессов, связанных с функционированием экономических систем, но и предпосылки, условия, факторы их становления, развития, трансформации в какие-либо иные, в том числе прогрессивные формы. В то же время «новая» экономическая теория XXI в. как наука должна изыскивать ответы на вызовы времени – вопросы, возникающие в мировой и национальной экономике на качественно новом уровне развития [12].

Одни экономисты современную экономику называют информационной, другие – сетевой, трети – сервисной, четвертые – инновационной и т. д. [14]. В частности, на вопрос, является ли экономика России инновационной, в частности в сфере недропользования, более чем вероятно, однозначного положительного ответа дать нельзя. Это объясняется прежде всего тем, что национальная экономика, в том числе экономическая система недропользования, слишком сложна по структуре и тенденциям развития [15]. С этих позиций национальная экономика требует глубокого исследования в отраслевом и региональном разрезе.

Таким образом, при разных критериях оценки во всех случаях речь идет о новой, и при этом одной и той же экономике, которая нуждается в новой экономической науке, не попадающей в плен догм и иллюзий, вписывающей в новую парадигму и научно объясняющей логичность и закономерность существования разных экономических школ, общественных институтов, типов экономических систем в их постоянном развитии.

Экономическая теория XXI в., с научной точки зрения, должна объяснить глубинные условия господства социального прогресса, способы отказа от всесилия рынка «с диким лицом», в котором лозунг «все для человека, все для блага человека» превращается в свою противоположность – во всесилие идеи максимизации прибыли экономических агентов любой ценой.

Существует и другой взгляд на роль экономической теории как науки в современных экономических системах. В соответствии с ним экономическая теория способна дать исчерпывающие ответы и «рецепты» по максимизации доходов хозяйствующих субъектов, предотвращению экономических кризисов, росту или снижению цен и т. д. В действительности она объясняет сущностные стороны действия экономических механизмов, т.е. дает ту необходимую информацию, которая используется прикладной экономикой для решения тех или иных социально-экономических задач общества на всех уровнях управления экономикой.

Стоит сделать особенно важное, на наш взгляд, заключение: универсальная экономическая теория отсутствует в силу множественности составляющих и сложности хозяйственной жизни. Поэтому современное экономическое мышление вынуждено адаптироваться к многообразию и противоречивости существующей в реальности многогранной, динамичной и очень сложной экономической системы.

Развитие теории и методологии функционирования экономической системы сферы недропользования связано с необходимостью проведения научных исследований по ряду направлений.

1. Разработка и обоснование теоретических положений в области формирования и развития институтов в сфере недропользования на мега-, макро-, мезо- и микроуровнях функционирования экономической системы.

2. Проведение сравнительного анализа состояния институциональных систем в сфере недропользования России и других стран с последующим выявлением причин страновых различий.

3. Исследование содержания нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в сфере недропользования, с учетом особенностей действующего законодательства Европейского Союза.

4. Выявление и научное обоснование приоритетных направлений развития институциональных систем в сфере недропользования, в том числе совершенствование законодательной базы, системы государственного управления, института государственного контроля.

5. Разработка научных подходов по формированию новых институтов: гражданского общества и рыночной экономики во взаимосвязи с разработкой и научным обоснованием предложений по трансформации института собственности на минерально-сырьевые ресурсы недр в соответствии с существующими экономическими реалиями и принципами современного этапа функционирования рыночной экономики с учетом опыта других стран.

6. Разработка нового организационно-экономического механизма недропользования.

7. Научное обоснование целесообразности формирования и развития высокотехнологических кластеров в рамках соответствующих промышленных предприятий сферы недропользования.

8. Развитие методологии в области экономической оценки запасов полезных ископаемых.

9. Разработка новых инвестиционных механизмов инновационного развития предприятий сферы недропользования.

Дальнейшее развитие сферы недропользования в национальной экономике определяет необходимость активизации научных исследований в рамках экономики природоохранной деятельности:

- методологическое обеспечение экологической политики в целях устойчивого развития сферы недропользования;
- совершенствование системы государственного регулирования процессов экологизации сферы недропользования;
- развитие процессов институционализации экологической политики в сфере недропользования;
- методологическое обоснование целесообразности экологической ренты, ее дифференциации и разработка механизма ее образования и использования;
- исследование динамики показателей, связанных с определением места и роли предприятий сферы недропользования в формировании макроэкономических показателей.

Эффективность и устойчивость работы предприятий сферы недропользования в современных условиях весьма проблематичны. Это объясняется рядом факторов, к основным из которых можно отнести макроэкономическую нестабильность внешней среды экономико-территориальной системы недропользования, снижение качества запасов недр, рост инвестиционных рисков при освоении и добыче многих новых месторождений. По мнению многих авторитетных экономистов, специализирующихся в сфере недропользования, для обеспечения эффективности и устойчивости деятельности предприятий, работающих в отраслях минерально-сырьевого комплекса, необходимо вводить дифференцированный подход к управлению ими в зависимости от уровня эффективности освоения ресурсов. Он состоит в том, что чем ниже эффективность освоения и добычи ресурсов, тем выше роль государства в качестве своеобразного амортизатора постоянно растущих экономических проблем в сфере недропользования. Речь идет о государственной поддержке хозяйствующих субъектов посредством различных механизмов и форм [4].

Подводя некоторые итоги, стоит отметить тот факт, что в условиях смешанной экономики основным субъектом регулирования сферы недропользования остается государство, меняются лишь формы, инструменты, механизмы этого регулирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурова И.П. Конкурирующие экономические теории / Ульяновский гос. ун-т. Ульяновск, 1998.
2. Даниленко Л.Н. Рентно-сыревая экономика России и проблемы ее трансформации: Автореф. дис...д-ра экон. наук. СПб, 2014.
3. Довбенко М.В. Современные экономические теории в трудах нобелиантов / М.В.Довбенко, Ю.И.Осик. М.: Академия естествознания, 2011.
4. Дьячкова Е.А. Экономическое регулирование нефтегазовой отрасли в постсоветской России. М.: ГеоИнформмарк, 2011.
5. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2012.
6. Киммельман С.А. Будет ли в России справедливая экономика? <http://www.gosbook.ru/node/48637>.
7. Крюков В. Институциональные особенности российской экономики. Анализ развития системы недропользования в России (О необходимости ужесточения институциональных условий) elib.org.ua/ruseconomics/ua_re-adme.php?subaction...id.
8. Маршалл А. Принципы политической экономии. М.: Прогресс, 1983.
9. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: ЭКСМО, 2007.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2009.
11. Стиглер Д. Экономика на масштабах производства. М.: Экономика, 1958.
12. Сотин В.С. Эволюционная теория в экономической науке: проблемы и перспективы. // Проблемы современной экономики. 2009. № 3 (31).
13. Фридман А.А. Лекции по курсу микроэкономики продвинутого уровня. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2007.
14. Хайкин М.М. Управление сферой услуг в развитии человеческого капитала / Санкт-Петербургский ун-т экономики и финансов. СПб, 2010.
15. Хайкин М.М. Сервисный капитал информационно-сетевой экономики: вопросы теории, методологии, практики / М.М.Хайкин, А.Б.Крутник. СПб: Астерион, 2013.
16. Эрроу К.Д. Общественный выбор и индивидуальные предпочтения. М.: Экономика, 1951.
17. Hicks J.R. Mr. Keynes and the 'Classics'. A Suggested Interpretation Econometrica, 1937. N 5(2).

REFERENCES

1. Gurova I.P. Konkuriruyushchie ekonomicheskie teorii (*The competitive economic theories*). / Ul'yanovskii gos. un-t. Ul'yanovsk, 1998.
2. Danilenko L.N. Rentno-syr'evaya ekonomika Rossii i problemy ee transformatsii (*The raw rent-material economy of Russia and problems of its transformation*): Avtoref. dis... d-ra. ekon. nauk. St Petersburg, 2014.
3. Dovbenko M.V., Osik Yu.I. Sovremennye ekonomicheskie teorii v trudakh nobeliantov (*The modern economic theories in proceedings of nobelants*). Moscow: Akademiya estestvoznaniya, 2011.
4. D'yachkov A.E.A. Ekonomicheskoe regulirovaniye neftegazovoi otrassli v postsovetskoi Rossii (*The Economic adjusting of oil and gas industry in postsoviet Russia*). Moscow: Geoinformmark, 2011.
5. Keyns D.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg (*The general theory of employment, percent and money*). Moscow: Gelios ARV, 2012.
6. Kimmel'man S.A. Budet li v Rossii spravedlivaya ekonomika? (*Will the just economy be in Russia?*). <http://www.gosbook.ru/node/48637>.
7. Kriukov V. Institutsional'nye osobennosti rossiiskoi ekonomiki. Analiz razvitiya sistemy nedropol'zovaniya v Rossii (O neobkhodimosti uzhestocheniya institutsional'nykh usloviy) (*Institutional features of the Russian economy. An analysis of development of the system of subsoil use in Russia (On the necessity of toughening of institutional terms)*) www.elib.org.ua/ruseconomics/ua_readme.php?subaction...id.
8. Marshall A. Printsypry politicheskoi ekonomii (*Principles of the political economy*). Moscow: Progress, 1983.
9. Rikkardo D. Nachala politicheskoi ekonomii i nalogovogo oblozheniya (*Basics of political economy and tax levying*). Moscow: Eksmo, 2007.
10. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov (*Research of nature and reasons of the wealth of nations*). Moscow: Eksmo, 2009.
11. Stigler D. Ekonomiya na masshtabakh proizvodstva (*Savings in the scales of production*). Moscow: Economy, 1958.
12. Sopin V.S. Evolyutsionnaya teoriya v ekonomiceskoi nauke: problemy i perspektivy (*The evolutionary theory in economic science: problems and prospects. Problems of modern economy*). 2009. N 3 (31).
13. Fridman A.A. Lektsii po kursu mikroekonomiki prodvinutogo urovnya (*Lectures on microeconomics of the advanced level*). Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2007.
14. Khaykin M.M. Upravlenie sferoi uslug v razvitiu chelovecheskogo kapitala (*Management of the sphere of services in the development of human capital*). St Petersburg: Sankt-Peterburgskii un-t ekonomiki i finansov, 2010.
15. Khaykin M.M., Krutik A.B. Servisnyi kapital informatsionno-setevoi ekonomiki: voprosy teorii, metodologii, praktiki (*The service capital of informative-network economy: questions of theory, methodology, practice*). St Petersburg: Asterton, 2013.
16. Errou K.D. Obshchestvennyi vybor i individual'nye predpochteniya (*Public choice and individual preferences*). Moscow: Ekonomika, 1951.
17. Hicks J.R. Mr. Keynes and the Classics. A Suggested Interpretation *Econometrica*, 1937, N 5(2).

SUBSOIL USE WITHIN THE CONTEXT OF THE MODERN ECONOMIC THEORY DEVELOPMENT

M.M.KHAIKIN, Dr. of Economics, Professor, marcmix.spb@gmail.com
National Mineral Resources University (Mining University), St Petersburg, Russia

Essence of the economic system of subsoil use is examined: its maintenance, elements; features in the conditions of the mixed economy. The special accent is done on the evolution of economic theory and role of the state as a basic regulator of activity of all managing subjects working in the field of raw mineral-material complex and its infrastructure. An author shows the role of modern economic theory as a science in development and substantiation of principles of functioning of the territorial-economic system of subsoil use, both from general theoretical and practical point of view.

Key words: economic system, economic theory, the field of subsoil use.