DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

УДК 81´26

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАУЧНОГО ДИАЛОГА В СОВРЕМЕННОМ ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ

**Д.А.ЩУКИНА**
*Санкт-Петербургский горный университет, Россия*

Теория научного диалога рассматривается в свете диалоговой концепции М.М.Бахтина, опора на закон диалогической социализации в практической деятельности педагога понимается как необходимое условие общекультурного и профессионального роста индивида. Обосновывается необходимость использования риторических стратегий и тактик, повышающих эффективность ведения диалога в учебно-научном сообществе. В зависимости от проблематики, статуса и состава участников, условий проведения, жанра определены цели научного диалога: формирование (корректировка) научной картины мира; формулирование научных законов, принципов, методов; мониторинг актуальных проблем и вопросов в определенной отрасли науки; верификация научных выводов, положений, концепций; согласие (несогласие, возражение) с иной (противоположной) точкой зрения, позицией, взглядами; оценка научных фактов, мнений, подходов. Уточняется классификация научного диалога применительно к культурно-образовательной среде технического вуза. Доказывается мысль о том, что навыки ведения научного диалога востребованы в учебной коммуникации и дальнейшей научно-профессиональной деятельности выпускников технического вуза.

***Ключевые слова*:** научный диалог, диалоговая концепция М.М.Бахтина, диалогическая социализация, риторические стратегии и тактики, учебно-научное сообщество.

***Как цитировать эту статью*:** Щукина Д.А. Теория и практика научного диалога в современном техническом вузе // Записки Горного института. 2016. Т.219. С.508-512. DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

В федеральных государственных образовательных стандартах высшей школы всех поколений по техническим специальностям профессиональная компетенция определяется как способность к успешной профессиональной коммуникации, производственной, научно-исследовательской деятельности, владение соответствующими знаниями, которые базируются на личностных качествах, призванных обеспечить эффективность выполнения различных видов работы. Перечислим базовые общекультурные компетенции, формируемые у студентов технических вузов при изучении гуманитарных, в том числе речеведческих, дисциплин: владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу и восприятию информации, ее критическому осмыслению, систематизации, прогнозированию; свободное владение литературной и деловой письменной и устной речью на русском языке, навыками публичной научной речи; способность логически верно, аргументированно, ясно и грамотно строить устную и письменную речь; способность самостоятельно приобретать новые знания, используя современные образовательные и информационные технологии.

На кафедре русского языка и литературы Горного университета читается ряд предметов, связанных с формированием названных компетенций: «Русский язык и культура речи», «Культура русской научной и деловой речи», «Культура речи и деловое общение». Одной из основных задач преподавателей русского языка является развитие у студентов навыков и умений эффективного речевого поведения в научной сфере. Конкретизируется минимум знаний и умений, необходимых студенту технического вуза: создание письменных и устных текстов научного стиля в различных жанрах, изучение основных стратегий и тактик ведения научной дискуссии, формулирование и аргументация собственной точки зрения в научном и учебно-научном общении, продуцирование монологических и диалогических высказываний.

В лингвистике и риторике диалог традиционно понимается как обмен репликами между двумя людьми, а монолог – как речь одного человека. Диалог – форма речи, способ познания и отражения действительности – известен с античных времен. Диалог у Платона демонстрирует внутреннее движение мышления, порождение мысли. По мнению Ю.В.Рождественского, в развитии античного диалога можно выделить три направления: диалектика – ученая беседа, цель которой развитие знаний; эристика – спор с целью отстаивания практического интереса; софистика – диспут, в котором мудрость присутствует ради выгоды [6]. Важно подчеркнуть, что диалог изначально предполагал чередование реплик, наличие общей темы, участие двух и более собеседников. Академическая риторика формировалась как высокое искусство общения с учениками, о чем свидетельствуют работы Сократа, Платона, Аристотеля. Дидактический потенциал диалога определялся риторическим мастерством учителя и умением ученика аргументировать свое мнение, позицию, точку зрения.

Единицей диалогической речи считают «диалогическое единство» (термин Н.Ю.Шведовой [7]), которое состоит как минимум из двух реплик, инициативной и реактивной, из стимула и реакции. Принципиально важна взаимосвязь реплик. Одним из наиболее изученных диалогических единств

DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

является «вопрос – ответ». Древнегреческие философы считали, что диалог есть «речь, состоящая из вопросов и ответов» [3, с. 164]. Выделяют также следующие функциональные пары диалогических реплик: побуждение (приказ, просьба, предложение, пожелание и др.) – реакция на побуждение (соглашение выполнить, отказ); сообщение (информация, утверждение) – реакция на сообщение (разъяснение, дополнение, уточнение, возражение, согласие, оценка). Диалог, бытовой и научный, обычно происходит в типичных ситуациях общения, предполагающих соблюдение норм поведенческого и речевого этикета. Научный диалог характеризуется общими, свойственными данной форме речи, и специфическими чертами.

Рассмотрим функции научного диалога. Коммуникативная функция реализуется в качестве основной как обмен научной информацией, мыслями (определенными фрагментами знания) между участниками общения. С коммуникативной функцией тесно связаны чрезвычайно важные для дискурса науки мыслительная (когнитивная) и познавательная функции. Научный диалог способствует генерации знаний; при помощи научных понятий, сложившихся в результате абстрагирования и обобщения, происходит категоризация мира. Специфика номинативной функции в научном диалоге обусловлена необходимостью отбора терминов в рамках определенной терминосистемы.

Современный научный текст принципиально диалогичен, диалогичность реализуется в прямом и косвенном цитировании, а также при ссылках на научный контекст. Кроме того, диалогично само обращение к адресату и вовлечение его в рассуждение. Научная проблема в какой-либо отрасли знания формулируется только в творческом взаимодействии различных школ, подходов, концепций. В процессе обсуждения проблемы рождается истина, максимальное приближение к истине является целью любой науки. В рамках научного сообщества необходимо поддерживать паритет участников общения, их равенство, уважение друг к другу, эффективно использовать контактоустанавливающие языковые средства. Научный дискурс должен удовлетворять трем основным требованиям: проблематика – изучение окружающего мира, статус участников – равный, способ реализации взаимодействия – творческий диалог в устной и письменной речи.

Считаем целесообразным рассматривать теорию научного диалога в свете диалоговой концепции М.М.Бахтина, которая получила широкую известность в отечественной и зарубежной науке [например, 8].Вводимое ученым понятие «диалогичность» приобретает характер коммуникативной универсалии, при этом монолог квалифицируется как разновидность диалога, так как «каждый монолог является репликой большого диалога» [1, с. 296]. Условно можно выделить три уровня, на которых, с точки зрения М.М. Бахтина, реализуется диалогичность.

Во-первых, классический диалог, внешний и внутренний, потребность вести внешние и внутренние диалоги является важнейшей для человека и составляет смысл его существования. В общении мысль одного собеседника обменивается на мысль другого, в результате чего происходит наращение мысли, порождение смысла.

Во-вторых, диалог может осуществляться не только в речи, но происходить также между культурами. Понятие «межкультурная коммуникация» впервые было сформулировано в 1954 г. в работе Г.Трейгера и Э.Холла «Культура и коммуникация. Модель анализа» [9]. Межкультурная коммуникация характеризуется тем, что при встрече представителей разных культур каждый из них, стремясь к взаимопониманию, действует в соответствии со своими культурными нормами. Классическое определение термина дано в книге Е.М.Верещагина и В.Г.Костомарова «Язык и культура», где межкультурная коммуникация понимается как адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащих к разным национальным культурам [2, с. 26].

В-третьих, диалогичность характеризует отдельное слово, которое, по определению М.М.Бахтина, становится «двухголосным словом». Оно двунаправлено, связано с контекстом, содержит дополнительные смысловые обертоны, значения, движется к своему адресату и от него обратно.

В научном, в том числе полемическом, дискурсе именно высказывание позволяет адекватно, достаточно полно и аргументированно передать собеседнику мысли. Высказывание, по мысли ученого, оказывается очень сложным явлением, если его рассматривать не изолированно, а в диалогических отношениях с другими, связанными с ним высказываниями. Высказывание взаимодействует не только с предшествующими, но и с последующими звеньями речевого общения, т.е. учитываются возможные ответные реакции. В сфере научной коммуникации предмет речи становится местом встречи с мнениями непосредственных собеседников или с точками зрения на различные теории, научные направления. «Понимание целых высказываний и диалогических отношений между ними неизбежно носит диалогический характер (в том числе и понимание исследователя-гуманитариста), понимающий (в том числе исследователь) сам становится участником диалога, хотя и на особом уровне (в зависимости от направления понимания или исследования» [1, с. 305].

DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

В зависимости от проблематики, статуса и состава участников, условий проведения, жанра могут быть определены следующие цели научного диалога: 1) формирование (корректировка) научной картины мира; 2) формулирование научных законов, принципов, методов; 3) мониторинг актуальных проблем и вопросов в определенной отрасли науки; 4) верификация научных выводов, положений, концепций; 5) согласие (несогласие, возражение) с иной (противоположной) точкой зрения, позицией, взглядами; 6) оценка научных фактов, мнений, подходов.

Обратимся к жанру учебной научной конференции, который требует особого педагогического внимания и теоретико-методического осмысления. Считаем целесообразным рассматривать учебную научную конференцию в двух пересекающихся и взаимообусловленных плоскостях. С одной стороны, учебная научная конференция, являясь компонентом вузовской дисциплины (например, лекционно-практического курса «Культура русской научной и деловой речи»), представляет собой разновидность аудиторного практического занятия, а также форму контроля знаний и коммуникативных умений учащихся. С другой стороны, выступление студента с сообщением (докладом) на научной конференции квалифицируется как апробация результатов его научно-исследовательской работы.

Анализируемый жанр учебно-научного подстиля позволяет развивать во взаимосвязи общекультурные и профессиональные компетенции учащихся технического вуза: находить, систематизировать и обобщать информацию для создания текстов различных жанров, продуцировать письменный и устный текст реферативного характера на определенную тему, знать и грамотно использовать нормы современного литературного языка, владеть фактами и аргументацией в рамках изученной темы, развивать навыки коммуникативного поведения в ситуации научного общения.

Традиционно выделяемые функции научного стиля текста – выражение, передача и хранение научной информации – в студенческой аудитории предлагается расширить, как это принято в научном сообществе, за счет привлечения авторитетных источников, ссылок на яркие и терминологически точные высказывания. Так, в классической работе «Мысль и язык», сопоставляя поэзию и науку, А.А.Потебня кратко обозначает роль науки как теоретической и практической деятельности: «Наука раздробляет мир, чтобы сызнова сложить его в стройную систему понятий» [5, с. 177]. Данная цитата помогает усвоить важную для студентов технического вуза мысль том, что цель науки – получение знаний о мире, объясняющих его в виде целостной системы.

Одной из необходимых форм подготовки к учебной научной конференции является реферирование, по мнению М.В.Ломоносова, «труд тяжелый и весьма сложный, цель которого не в том, чтобы передать вещи известные и истины общие, но чтобы уметь схватить новое и существенное в сочинениях, принадлежащих иногда людям самым гениальным» [4]. Работа над рефератом формирует у учащихся сложное интеллектуальное аналитико-синтетическое умение по извлечению и представлению в жанре вторичного научного текста актуальной в определенной научной области информации. Механизмы раскрытия смысловой структуры письменного и устного текста различны, поэтому при трансформации учебного реферата в текст устного выступления на конференции студентам необходимо выполнить ряд взаимосвязанных действий. Во-первых, выбрать из текста реферата востребованную в студенческой аудитории информацию, необходимую для раскрытия темы; во-вторых, представить информацию реферата логично, последовательно, корректно используя конструкции разговорного и публицистического стиля, минимизируя терминологическую лексику, при необходимости заменяя логический способ толкования синонимическим и описательными определениями; в-третьих, выстроить систему приведения аргументов, примеров и иллюстраций с учетом риторических законов (например, «гомеров порядок» расположения аргументов для убеждения).

Для выступления на учебной научной конференции студентам рекомендуется подготовить дополнительные тексты, которые могут быть использованы в качестве опорных: план-конспект (тезисы) выступления и презентация выступления. При установленном регламенте выступления на учебной конференции (сообщение продолжительностью 7 мин.) следует учесть рекомендации по количеству слайдов (не более 10-12, включая слайд, называющий тему и выступающего, и слайд, завершающий выступление), а также по их содержательному, графическому и композиционному оформлению. Внимание студентов следует обратить на отбор текстовой, иллюстративной и графической информации для презентации, по возможности представить различные формы презентации материала (текстовые слайды, использование компьютерной графики, анимации, видеороликов, звукового сопровождения), в том числе включающие творческие работы студентов.

Сценарий учебной научной конференции, тематически связанной с изучаемой в рамках курса проблематикой, преподаватель продумывает самостоятельно или вместе со студентами, при этом не только учитываются последовательность выступлений, их временные границы, но и оговариваются роли участников конференции (председатель или модератор, секретарь, выступающий с сообщением,

DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

представитель аудитории, задающий вопрос, оппонент, эксперт). Разработанные правила являются обязательными для участников конференции: следование коммуникативным нормам и правилам общения в научной среде, соблюдение регламента, выбор корректных способов установления контакта с аудиторией, краткое формулирование вопроса по теме выступления и др.

Научный диалог в полной мере реализуется в следующих видах спора: дискуссия, полемика, диспут. Дискуссия (от лат. *discussio* – рассмотрение, исследование) – наиболее распространенный вид научного диалога, в котором научные или социально-значимые проблемы представлены с различных, в том числе противоположных, точек зрения. Главная цель дискуссии – принятие оптимального решения поставленной и рассмотренной проблемы. Диспут (от лат. *disputare* – рассуждать, спорить) обычно посвящен проблемам и явлениям искусства, культуры, науки. В отличие от дискуссии мнения, высказываемые в диспуте, не обязательно должны иметь объективное основание и могут быть субъективными. Цели диспута в большей мере просветительские: расширение кругозора участников, обсуждение возможных подходов к рассматриваемым проблемам. Полемика (от греч. *polemikos* – воинственный, враждебный) – столкновение противоположных, не сводимых к компромиссу точек зрения. Иногда полемизируют целые научные школы, для каждой из сторон это утверждение собственной позиции как единственно возможной.

В учебно-научном общении распространена дискуссия. Результативность дискуссии зависит от ряда условий. Прежде всего, важен сам участник, ведущий спор. Доброжелательность, уважение оппонентов, умение установить и поддерживать контакт, естественность жестов, позы и мимики, дружелюбный тон разговора, учтивая манера поведения, опрятный внешний вид – все это создает благоприятную атмосферу для общения. Результат будет тем успешнее, чем достойнее друг друга окажутся противники по своим знаниям, эрудиции, полемическому искусству. При подготовке к дискуссии учащимся необходимо продумать аргументы, предполагаемые возражения, вспомнить неопровержимые данные, которые подтвердят правоту суждений. Глубокое знание предмета ведет к точности и ясности выражения мыслей и к убедительной доказательности, напомним, что под «искусством убеждать» в Древней Греции понималась риторика. В процессе дискуссии формируется умение слушать возражения собеседника. Слушание – это сложный психологический процесс, состоящий из восприятия, осмысления и понимания. Только предельное внимание, заинтересованность в обсуждаемой теме или проблеме, сдержанность, ум и искусство слушать могут привести к желаемому результату. К возражениям оппонента, к замечаниям следует относиться с уважением. Важна краткость доказательства в споре и умение сжато излагать мысли. Каждый аргумент должен не только быть четок, ясен, но и иметь свое место в речи. Сначала должны идти наиболее легкие для понимания доказательства, затем с более подробным разъяснением, и, наконец, самые значительные, которые и утверждают правоту мыслей. Залогом успеха в дискуссии является богатство знаний, хорошее владение языком и механизмами речи, быстрота и точность реакций.

Как считает Ю.В.Рождественский, основные правила диалога предполагают социализацию человека через речь, это позволило ученому сформулировать закон диалогической социализации [6]. Основные правила диалога опосредованы моральными и речевыми нормами, содействуют социализации человека, вступающего в речевое взаимодействие с другими людьми. Поскольку диалог – это смена высказываний, связанных между собой одной темой, то очевидна целесообразность следующих правил: соблюдение очередности в разговоре, выслушивание собеседника, поддержание общей темы разговора. Ситуативность – особенность диалога как формы речи, в диалоге жесты или мимика могут заменять словесную реплику, поэтому необходимо учитывать невербальные знаки и экстралингвистические факторы

Таким образом, учебно-научная и исследовательская работа учащихся Горного университета в области прикладной риторики, включая изучение диалогических стратегий и тактик, позволяет выявить уровень их речевой компетентности, закрепляет навыки действия в статусно-релевантных речевых позициях, совершенствует коммуникативные умения начинающих исследователей в научной сфере, способствует развитию эвристического мышления, формирует основы самоорганизации познавательной деятельности. Навыки ведения научного диалога востребованы в учебной коммуникации и дальнейшей научно-профессиональной деятельности выпускников технического вуза.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.
2. *Верещагин Е.М.* Язык и культура / Е.М.Верещагин, В.Г.Костомаров. М.: Русский язык. 1990. 246 с.
3. *Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. С.150-190.

**DOI** *10.18454/PMI.2016.3.508*

4. *Ломоносов М.В.* О должности журналистов в изложении ими сочинений, назначенных для поддержания свободы сочинений. http://vivovoco.rsl.ru/VV/MISC/4/LOMONOSOV.HTM (Дата обращения: 15.10.2015).
5. *Потебня А.А.* Мысль и язык: Психология поэтического и прозаического мышления. М.: Лабиринт, 2010. 240 с.
6. *Рождественский Ю.В.* Теория риторики. М.: Флинта, Наука, 2006. 512 с.
7. *Шведова Н.Ю.* К изучению русской диалогической речи. Реплики-повторы // Вопросы языкознания. 1956. № 2. С. 67-82.
8. *Todorov T.* M.M. Bakhtine: Le principe dialogique. Paris: Editions du Seuil, 1981. 297 p.
9. *Trager G., Hall E.* Culture as Communication: A Model and Analysis // Explorations: Studies in Culture and Communication (3). New York, 1954. P.137-149.

***Автор* Д.А.Щукина,** *д-р филол. наук*, *профессор*, *dshukina@yandex.ru* (*Санкт-Петербургский горный университет*, *Россия*).
*Статья принята к публикации 01.03.2016.*

## THEORY AND PRACTICE OF MODERN SCIENTIFIC DIALOGUE IN TECHNICAL HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

**D.A.SHCHUKINA**
*Saint-Petersburg Mining University*, *Russia*

Theory of scientific dialogue is being depicted in the light of dialogue conception of M.M.Bakhtin, dialogue socialization law reliance on in teacher's practical activity is being understood as an essential condition of common cultural and professional growth of an individual. Rhetoric strategies and tactics which heighten dialoguing effectiveness in educational-scientific community usage necessity is being substantiated. Depending on subject matter, status and list of participants, condition of the meeting, genre the aims of scientific dialogue are being determined as following: world picture formation/correction; scientific laws, principles, methods formulation; actual problems and topical issues in some certain brunch of science monitoring; scientific conclusions, regulations, conceptions verification; opposite point of view, position, opinion agreement with or disagreement; scientific facts, opinions, approaches estimation. Scientific dialogue classification in application to cultural-educational environment of technical higher educational institution is defined more exactly. The idea that skills to conduct scientific dialogue are demanded during training communication and further scientific-professional activity of a higher technical educational institution graduates is being proved.

***Key words:*** scientific dialogue, dialogue conception of M.M.Bakhtin, dialogue socialization, rhetoric strategies and tactics, educational-scientific community.

***How to cite this article*:** Shchukina D.A. Theory and practice of modern scientific dialogue in technical higher educational institution. Zapiski Gornogo instituta. 2016. Vol.219, p. 508-512. DOI 10.18454/PMI.2016.3.508

### REFERENCES

1. *Bakhtin M.M.* Estetica slovesnogo tvorchestva (*Aesthetics of the wordy creation*). Moscow: Iskusstvo, 1979. 424 p.
2. *Vereshchagin E.M., Kostomarov V.G.* Yazyk i kultura (*Language and culture*). Moscow: Russkiy yazyk, 1990. 246 p.
3. *Diogen Laertskiy.* O zhizni, ucheniyah i izrecheniyah znamenityh filosofov (*About life*, *studies and statements of prominent philosophers*). Moscow: Mysl, 1986, p.150-190.
4. *Lomonosov M.V.* O dolzhnosty zhurnalistov v izlozhenii imi sochineniy, naznachennyh dlia podderzhaniya svobody sochineniy. (*About journalist's obligation in narrative by them of works composed with a purpose to maintain compositions freedom*) http://vivovoco.rsl.ru/VV/MISC/4/LOMONOSOV.HTM (Data obrashcheniya: 15.10.2015).
5. *Potebnya A.A.* Mysl i yazyk. Psihologiya poeticheskogo i prozaicheskogo myshleniya (*Idea and language. Poetical and prosaic thinking psychology*). Moscow: Labirint, 2010, 240 p.
6. *Rozhdestvenskij Yu.V.* Teoriya ritoriki (*Theory of rhetoric*). Moscow: Flinta, Nauka, 2006. 512 p.
7. *Shvedova N.Yu.* K izucheniyu russkoj dialogicheskoj rechi. Repliki-povtory (*Some ideas about Russian dialogical speech studying. Remarks-retries*). Voprosy yazykoznaniya. 1956. N 2, p.67-82.
8. *Todorov T.* M.M.Bakhtine: Le principe dialogique. Paris: Editions du Seuil, 1981. 297 p.
9. *Trager G.*, *Hall E.* Culture as Communication: A Model and Analysis. Explorations: Studies in Culture and Communication (3). New York, 1954, p.137-149.

***Author* D.A.Shchukina,** *Dr. of Philology*, *Professor*, *dshukina@yandex.ru* (*Saint-Petersburg Mining University*, *Russia*).
*Manuscript Accepted 01.03.2016.*