Записки Ленинградского ордена Ленина Горного института
Том XVII—XVIII, 1948

О возрасте суракского и иноцерамового ярусов

Доц. *В. И. Бодылевский*

Чекановский во время своего путешествия на Оленек в 1875 г установил для мезозойских отложений, развитых по Оленеку и Лене, два подразделения, названных им: нижнее (темные глинистые сланцы с *Inoceramus retrorsus*) — суракским ярусом и верхнее (светлосерые песчаники с *I. retrorsus* и ауцеллами) — иноцерамовым ярусом. Первое упоминание об этом заключается в статье Лагузена (1), описавшего фауну этих отложений и пришедшего к выводу, что по возрасту они могут быть сопоставляемы с волжскими ярусами, причем иноцерамовый ярус, повидимому, даже моложе верхнего волжского яруса. Позднее Д. Н. Соколов (2, стр. 166), в связи с вопросом о возрасте *I retrorsus*, признал, что суракский ярус соответствует верхам верхнего волжского яруса или берриасу; но иноцерамовый ярус он склонен был считать всего лишь фациальным изменением суракского, отличающимся от него совместным нахождением иноцерамов и ауцелл или даже преобладанием последних. Мысль о положении обоих ярусов Чекановского на границе юры и мела или в самом низу нижнего мела была воспринята и всеми последующими авторами и перенесена в сводные работы по геологии Сибири (3, стр. 82 и 192).

Соколов в вышеупомянутой работе отметил противоречие у Лагузена в фаунистической характеристике рассматриваемых ярусов: в 1886 г. Лагузен считает главной особенностью иноцерамового яруса совместное в нем нахождение *I. retrorsus* и многочисленных ауцелл, при отсутствии последних в суракском ярусе (1, список на стр. 2); двумя годами позднее, в ауцелловой монографии, он же упоминает о «многочисленных раковинах (*Aucella olgensis*) из суракского яруса Чекановского» (4, стр. 18). Имея в виду это противоречие, автор пересмотрел коллекцию Чекановского (в геологическом музее Академии Наук СССР) и мог убедиться в том, что ни на одном из образцов этой коллекции пред-

ставители *Inoceramus* не сопровождаются ауцеллами. Для окончательного решения вопроса оставалось ожидать поступления новых материалов из соответствующих областей северной Сибири.

Богатые коллекции, доставленные недавними экспедициями из бассейнов Анабара и Хатанги, дали возможность составить представление о распределении фаун по разрезу и заключить, что слои с фауной *Inoceramus* группы *retrorsus* и *Pseudomonotis* (*Eumorphotis*) *lenaensis*, характерной для суракского яруса, относятся к «ряду горизонтов от верхнего лейаса до верхнего бата включительно» (5, стр. 222—223; 6, стр. 66). Оставалось неясным место, занимаемое в общем разрезе иноцерамовым ярусом, так как в изученных разрезах Анабарско-Хатангского района не оказалось таких слоев, в которых *Inoceramus* группы *retrorsus* встречались бы вместе с ауцеллами.

Разъяснение этого вопроса принесли новые геологические работы по Оленеку (в 1938 г.), т. е. как раз там, где рассматриваемые ярусы были установлены Чекановским [1]).

Здесь в основании юрского разреза выходят: 1) темные глинистые сланцы с прослоями песчаников — с богатой фауной иноцерамов группы *retrorsus* Keyserl.,[2] *Pseudomonotis lenaensis* Lah., *Pecten* (*Variamussium*) *pumilus* Lam., *Modiola* cf. *pulchra* Phill., *Pleuromya tenuistria* Agas. („*Panopaea*" *impressa* Lah.), *Belemnites* (*Hastites*) aff. *clavatus* Schloth. и др. Повидимому, эта часть разреза и была выделена в суракский ярус. Она соответствует слоям с *Ludwigiella concava* и *Pseudomonotis lenaensis* Нордвикского района и должна рассматриваться как аален.

Выше залегают: 2) светлосерые песчаники с многочисленными иноцерамами группы *retrorsus* Вероятно эти песчаники и были выделены в иноцерамовый ярус. Это предположительно верхи средней юры (байос или бат), так как выше лежат: 3) темные глинистые сланцы с конкрециями, заключающими *Cadoceras* (sp. nova) — повидимому, нижний келловей. Несколько выше по разрезу располагаются светлосерые грубозернистые песчаники с обильной и хорошо сохранившейся фауной ауцелл нижнего мела: *Aucella volgensis* Lah., *A. bulloides* Lah., *A. uncitoides* Pavl. *A. keyserlingi* Lah. и др, А. И. Гусев считает (и с этим нельзя не согласиться), что именно литологическое сходство иноцерамовых песчаников (средней юры) с ауцелловыми (нижнего мела) ввело Чекановского в заблуждение при установлении характеристики иноцерамового яруса.

Сейчас это название не должно употребляться: не только ввиду допущенных при его установлении неясностей, но и потому,

---

Ниже приводимые данные о разрезе любезно сообщены автору А. И. Гусевым. Палеонтологические определения — автора. Сходный разрез юры и мела изучен И. Г Николаевым в 1941 г. по Оленекской протоке (в устье Лены).

[2] По сохранности и породе оригинала *I. retrorsus* Keyserl. можно заключить, что он происходит из этой самой нижней на Оленеке юрской толщи.

что в пределах даже только Сибири существуют еще иноцерамовые слои другого возраста. Это слои с иноцерамами в низовьях Енисея, еще недавно сопоставлявшиеся по возрасту с иноцерамовыми слоями Оленека, но сейчас, по новейшим данным, относимые к верхнему мелу (турон, коньяк, сантон).

Не входя в рассмотрение фауны, описанной из иноцерамового яруса Лагузеном, следует отметить только, что *Olcostephanuss diptychus* Lahus. (1, табл. II, фиг. 15, 15а), постоянно приводимый в доказательство неокомского возраста этого «яруса», не только не относится к одноименному виду[1]), впервые описанному из Печорского края Кейзерлингом (что ранее уже было отмечено Богословским и Соколовым — см. 7, стр. 45), но принадлежит совсем другой группе аммонитов. Наиболее вероятно, что это *Cranocephalites*. Близкие виды изображены у Спата из батских отложений Восточной Гренландии под названиями *C. furcatus* и *C. inconstans* (8, табл. VI, фиг. 1; табл. VII, фиг. 8). Нахождение этого аммонита в песчанике Тонгус-Апата хорошо согласуется с развитием в среднем течении Лены таких же песчаников с морской фауной средней юры.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. I. Lahusen, Mém. Acad. Imp. d. Sc. d. St. Petersb., VII Sèr. XXXIII, № 7, 1886.
2. Д. Н. Соколов, Труды Геол. Муз. им. Петра Велик. Ак. Наук, VI, № 6, 1912.
3. Стратиграфический словарь СССР, 1937.
4. И. Лагузен, Труды Геол. Комитета, VIII, № 1, 1888.
5. В. Бодылевский и Л. Кипарисова, Труды XVII сессии Междун. Геол. Конгр., V, 1940.
6. В. Бодылевский, Проблемы Арктики, 1939, № 10—11.
7. Д. Н. Соколов, Труды Геол. Муз. им. Петра Велик. Ак. Наук, IV, № 3, 1910.
8. L. F Spath, Meddel lser om Groenland, 87, № 7, 1932.

---

[1]) Изученные автором великолепные экземпляры *diptychus* с Новой Земли показывают, что этот вид должен быть отнесен к роду *Temnoptychites*.