Записки Ленинградского орденов Ленина и Трудового Красного Знамени горного института им. Г. В. Плеханова, т. XLV, вып. 3, 1964 г.

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОВ ФОРМИРОВАНИЯ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ЖЕЛЕЗОРУДНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Э. Ф. Бердиган, А. И. Зимин-Компановский

Одной из особенностей исторического перехода от социализма к коммунизму, как отмечает Программа Коммунистической партии Советского Союза, является более полное использование и постоянное совершенствование товарно-денежных отношений, а также повышение роли стоимостных категорий в укреплении планового руководства и усилении экономического стимулирования общественного производства.

Исключительно большое значение на этапе развернутого строительства коммунизма имеет проблема планового ценообразования. Значение оптовой цены как инструмента развития социалистической экономики определяется многими ее функциями в плановом учете затрат труда, экономическом стимулировании, в распределении и перераспределении накоплений. В существующей практике ценообразования в качестве исходного материала при планировании цен используется показатель себестоимости. Поэтому совершенствование методов ценообразования предполагает совершенствование показателя себестоимости. Основные положения совершенствования показателя полной себестоимости продукции железорудной промышленности как исходного момента в ценообразовании и рассматриваются в настоящей статье.

При анализе показателя себестоимости в условиях социалистического способа производства необходимо учитывать две его стороны. Одна отражает распадение стоимости вновь созданного товара и обособление той ее части, которая необходима для возмещения затрат средств предприятий на производство товара; другая сторона показывает, как себестоимость слагается, калькулируется, как учитываются в денежной форме конкретные затраты социалистических предприятий, насколько они позволяют отражать общественно необходимые затраты труда. Себестоимость и цена связаны не отношением причины и следствия, а отношением части и целого.

Различие сторон себестоимости должно приниматься во внимание при анализе существующих методов определения себестоимости и в рекомендациях по совершенствованию этих методов.

Действующие методы формирования и калькулирования себестоимости продукции железорудной промышленности имеют следующие существенные недостатки.

I. В себестоимость не включается ряд затрат, связанных с производством продукции.

1. Затраты на геологоразведочные работы (кроме затрат на эксплуатационную разведку). В настоящее время эти затраты на балансе основной деятельности рудника не учитываются и в себестоимость его продукции не включаются, финансируются эти работы из специально отпускаемых

средств государственного бюджета. Такой порядок возмещения затрат представляет не что иное, как скрытую форму дотации, размеры которой ускользают от контроля и не регулируются рациональным образом.

2. Не всегда путем амортизации погашаются в фактический срок службы затраты по объектам капитального строительства при открытых и подземных горноподготовительных работах (с продолжительным сроком службы), что приводит к списанию недоамортизированной части стоимости основных средств с уставного фонда.

3. Затраты на горноподготовительные работы эксплуатационного характера (со сроком службы не более 4 лет) частично включаются в себестоимость продукции, добытой в текущем году, а в остальной части остаются на счете «Расходы будущих отчетных периодов». В течение срока эксплуатации месторождения на этом счете постоянно значатся затраты, которые полностью погашаются только после полной отработки месторождения. Таким образом, на длительный период происходит отвлечение и омертвление значительных оборотных средств. Для иллюстрации в табл. 1 приведены данные о горноподготовительных работах эксплуатационного характера.

Таблица 1

Движение горноподготовительных работ (ГПР) по некоторым горнорудным предприятиям Урала

Годы	Плановый коэффициент погашения	Фактическая добыча за год, тыс. *т*	Произведено за год ГПР		Погашено за год		Фактический остаток непогашенной вскрыши (на начало года)		Срок погашения остатка, лет
			тыс. *м*³	тыс. руб.	тыс. *м*³	тыс. руб.	тыс. *м*³	тыс. руб.	
Высокогорское рудоуправление (главный карьер)									
1957	0,48	2680	1415	1719	1286	1616	4791	5686	Н. св.
1958	0,48	3003	1371	1646	1441	1775	4920	5789	Н. св.
1959	0,48	2439	1358	1659	1171	1439	4849	5660	4,3
1960	0,53	2600	3166	2728	1273	1385	5037	5880	4,5
1961	0,60	2704	2960	3036	1623	1706	6931	7222	3,4
1962	0,80	2067	2543	3061	1654	2001	8267	8553	3,1
1963	1,0	—	—	—	—	—	9157	9612	—
Гороблагодатское рудоуправление (центральный карьер)									
1959	1,23	1741	3883	4135	2142	2305	Н. св.	Н. св.	Н. св.
1960	1,36	1888	3556	4071	2568	2959	9 605	9 604	Н. св.
1961	1,36	2005	3422	3662	2727	2924	10 592	10 716	Н. св.
1962	1,36	2231	3120	3419	3034	3330	11 287	11 454	Н. св.

Подразделение горноподготовительных работ на капитальные и эксплуатационные в зависимости от срока службы и производственного назначения, установленное приказом бывшего Народного Комиссариата черной металлургии № 564 от 3 октября 1939 г., носит условный характер. Поскольку во многих случаях эксплуатационные горноподготовительные работы весьма сходны с капитальными, в основу их классификации следовало бы положить характер переноса стоимости. Любопытно, что даже инструменты и хозяйственный инвентарь стоимостью 50 руб. и выше со сроком службы более одного года учитываются в составе основных средств предприятия, в то время как по классификации названного выше приказа горноподготовительные работы так называемого эксплуатационного характера стоимостью в несколько десятков тысяч рублей и сроком службы до четырех лет учитываются в составе оборотных средств предприятия.

II. В себестоимость включаются затраты, не имеющие отношения к издержкам производства и экономически представляющие собой часть стоимости прибавочного продукта.

Как видно из табл. 2, доля прибавочного продукта, включаемая в себестоимость товарной продукции крупных железорудных предприятий Кривбасса и Урала, составила от 4,7 до 10,2%.

Таблица 2

Доля прибавочного продукта, включаемая в себестоимость товарной продукции (по отчету за 1962 г.)

Предприятие	Затраты, сумма тыс. руб./% к себестоимости					
	Отчисления на социальное страхование	Дополнительная заработная плата	Оплата целодневных и внутрисменных простоев	Вознаграждение изобретателям и рационализаторам	Доплата по регрессным искам	Всего
Криворожский южный горнообогатительный комбинат	1180/2,13	1326/2,40	18/0,03	40/0,07	61/0,11	2625/4,74
Новокриворожский горнообогатительный комбинат	804/2,04	949/2,41	5/0,01	69/0,18	31/0,08	1858/4,72
Трест Дзержинскруда	1983/3,43	3048/5,28	6/0,01	44/0,08	804/1,39	5885/10,19
Горное управление Магнитогорского металлургического комбината	823/2,46	1192/3,55	6/0,02	27/0,08	13/0,04	2061/6,15

III. В себестоимость продукции включается ряд непроизводительных затрат: штрафы, пени, неустойки, проценты, уплаченные за просроченные ссуды, оплата судебных издержек и арбитражных сборов и др. В себестоимости товарной продукции железорудных предприятий Кривбасса и Урала эти затраты составляют от 0,2 до 0,7%.

IV. В себестоимость продукции включается целый ряд расходов, не связанных с производством и не зависящих от предприятий (отчисления профсоюзу на культурно-массовую работу, отчисления на научно-исследовательскую работу и др.). Размер этих расходов на предприятиях Кривбасса в 1962 г. составил от 1,2 до 1,6% к себестоимости.

V. Отсутствует научно обоснованная методика определения себестоимости продуктов при комплексной переработке железных руд, что приводит к разнобою в исчислении себестоимости в хозяйственной и проектной практике. Например, в Первоуральском рудоуправлении все затраты по добыче и обогащению руды относятся на железо-ванадиевый концентрат; отходы обогащения, реализуемые в виде щебня, учитываются без затрат — как даровые. Прибыль от реализации щебня не учитывается в себестоимости железо-ванадиевого концентрата. Так, по отчету за 1959 г. произведено 386,6 тыс. *т* концентрата при себестоимости 2690 тыс. руб. За этот же период реализовано щебня на 3000 тыс. руб., что при расходах по реализации щебня в 750 тыс. руб. принесло рудоуправлению 2250 тыс. руб. прибыли.

В некоторых проектных работах институтов Уралгипроруда и Уралмеханобр определение себестоимости продукции при комплексной переработке сырья основано на изложенной выше методике.

В Гороблагодатском и Высокогорском рудоуправлениях до сих пор используется так называемый «котловой» метод определения себестоимости отдельных видов продукции. При таком методе себестоимость тонны различных видов продукции при комплексной переработке сырья оказывается одинаковой.

В Горном управлении Магнитогорского металлургического комбината себестоимость различных сортов железных руд определяется с учетом их плановых технологических выходов и действующих оптовых цен.

Указанные основные недостатки привели к тому, что показатель себестоимости продукции не отражает в достаточной степени общественно необходимых затрат труда на производство продукции. Ослаблено и его хозрасчетное значение.

Действующие методы калькуляции сложились несколько десятилетий тому назад, когда экономическое значение себестоимости недооценивалось, а действие закона стоимости в социалистической экономике отрицалось.

В ходе дискуссии, развернувшейся в последние годы, о методике формирования и калькулирования себестоимости продукции определилось несколько точек зрения. Все экономисты признают необходимым точно и в полной мере включать в себестоимость все фактические производственные затраты, а также правильно относить прямые и распределять косвенные затраты между отдельными видами продукции на основе единой для отрасли (или группы предприятий внутри отрасли) методики [1].

По отражению же в себестоимости затрат, которые не имеют отношения к производству и покрываются за счет стоимости прибавочного продукта, единства взглядов не достигнуто. Так, А. А. Черткова [2] и ряд других экономистов исключают из себестоимости затраты, возмещаемые за счет прибавочного продукта. Р. С. Лившиц [6] полагает, что отчисления на социальные страхования, а также некоторые затраты, относимые к числу прочих денежных расходов, можно исключить из себестоимости и покрыть в централизованном порядке за счет государства. С. Татур [7] и большая группа советских экономистов считают, что исключение из себестоимости элементов стоимости прибавочного продукта, потерь и бесхозяйственных расходов затруднит оценку уровня хозяйствования на определенном предприятии.

Некоторые экономисты предлагают включать в себестоимость продукции горнорудных предприятий так называемые «рентные» или «фиксированные» платежи в бюджет. Так, Н. В. Володомонов [6] считает, что воздействие природных факторов в добывающей промышленности на экономические показатели должны учитываться не в цехах, а в индивидуальной плановой себестоимости. Л. М. Кантор [4], В. Н. Жуков [3] учитывают «рентные» платежи особой статьей. Высказываются и предложения о необходимости включения в себестоимость страховых платежей [8].

В ходе обсуждения статьи Н. Н. Патрикеева было высказано несколько точек зрения по калькулированию себестоимости продукции горнорудной промышленности. П. И. Городецкий [10], М. А. Гурвич [11], Н. Е. Демин, Я. А. Фрадкин, Д. М. Мишарин и др. [12] поддерживают предложенный Н. Н. Патрикеевым метод калькуляции по статьям, отражающим расходы по производственным процессам добычи и обогащения руды с разделением их на соответствующие элементы.

Другая группа экономистов — Н. И. Скорубский [11], Р. А. Жуковский [10], П. Я. Пустовойт и Н. Н. Котко [12] — высказывается за сохранение в основном действующей формы калькуляции.

А. В. Бароненков [12] предлагает перейти на более простую, по его мнению, форму калькуляции по элементам затрат.

Таким образом, дискуссия по вопросам формирования и калькулирования себестоимости продукции не привела пока к выработке методологических рекомендаций. С учетом высказанных в ней различных точек зрения и в целях совершенствования показателя полной себестоимости мы предлагаем следующие основные пути совершенствования методов формирования и калькулирования себестоимости продукции железорудной промышленности.

1. Включать в себестоимость добычи железных руд затраты на геологоразведочные работы, производимые специальными геологоразведочными организациями, подобно тому, как это принято при осуществленном ныне пересмотре оптовых цен в нефтедобывающей и газовой промышленности.

2. Для более полного учета в себестоимости затрат на горноподготовительные работы и сокращения норматива оборотных средств экономически целесообразно изменить существующую классификацию горноподготовительных работ на капитальные и эксплуатационные. Финансировать за счет средств эксплуатации только те объемы горноподготовительных работ, затраты по которым погашаются на себестоимость добычи в текущем году и при остатке этих затрат на счете расходов будущих периодов не более, чем на один последующий год. К горноподготовительным работам капитального характера относить работы, затраты по которым погашаются в срок свыше двух лет.

3. Не имеющие прямого отношения к издержкам производства затраты, представляющие часть стоимости прибавочного продукта, так же как и непроизводительные затраты и расходы, не зависящие от деятельности предприятия, в калькуляции себестоимости обособлять и элиминировать при использовании калькуляций для ценообразования.

4. Разработать научно обоснованные методы определения себестоимости продуктов при комплексной переработке железных руд на основе прямого счета или максимально возможного отнесения прямых затрат на получаемые продукты и сохранения необходимости косвенного распределения для небольшой части затрат.

ЛИТЕРАТУРА

1. Общественно необходимые затраты труда, себестоимость и рентабельность. Мат-лы Первой расширенной сессии Научного совета по проблемам ценообразования. Изд-во АН СССР, 1963.

2. Чертков а А. А. Роль себестоимости продукции в ценообразовании. Мат-лы Первой расширенной сессии Научного совета по проблемам ценообразования. Изд-во АН СССР, 1963, стр. 142—151.

3. Жуков В. Н. Основные факторы, определяющие уровень отраслевой рентабельности, и задачи их учета в ценообразовании. Мат-лы Первой расширенной сессии Научного совета по проблемам ценообразования. Изд-во АН СССР, 1963, стр. 176—187.

4. Кантор Л. М. Себестоимость в социалистической промышленности. Госполитиздат, 1958.

5. Лившиц Р. С. Себестоимость продукции в тяжелой промышленности СССР. Изд-во АН СССР, 1961.

6. Володомонов Н. В. Горная рента и принципы оценки месторождений. Металлургиздат, 1959.

7. Татур С. Вопросы дальнейшего развития и укрепления хозяйственного расчета. Вопросы экономики, 1963, № 4.

8. Карагедов Р. Повышение стимулирующей роли прибыли в промышленности. Вопросы экономики, 1963, № 8.

9. Патрикеев Н. Н. Вопросы учета себестоимости в горнорудной промышленности. Горный журнал, 1958, № 8.

10. Городецкий П. И., Жуковский Р. А. Обсуждение статьи Н. Н. Патрикеева «Вопросы учета себестоимости в горнорудной промышленности». Горный журнал, 1959, № 1.

11. Скорубский Н. И., Гурвич М. А. Обсуждение статьи Н. Н. Патрикеева «Вопросы учета себестоимости в горнорудной промышленности». Горный журнал, 1959, № 3.

12. Бароненков А. В., Демин Н. С., Фрадкин Я. А. и др. Обсуждение статьи Н. Н. Патрикеева «Вопросы учета себестоимости в горнорудной промышленности». Горный журнал, 1959, № 6.