Записки Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени горного института им. Г. В. Плеханова, т. XLIX, вып. 3, 1970 г.

В. И. ЛЕНИН О СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ЗАДАЧИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Л. М. Холмова

Более 100 лет тому назад К. Маркс и Ф. Энгельс впервые в истории общественной мысли раскрыли закономерную связь образования и воспитания молодого поколения со способом производства и образом жизни людей того общественного строя, в условиях которого это поколение растет. Исследуя капиталистический способ производства, они показали классовую, буржуазную сущность воспитания при капиталистическом строе[1] и установили, что подлинно человеческое воспитание, всестороннее развитие и образование молодого поколения возможны только после завоевания пролетариатом политической власти. Они рассматривали образование, обучение и воспитание пролетариата как составную часть борьбы за социализм. «...Наиболее передовые рабочие,— писал К. Маркс, — вполне осознают, что будущее их класса, и, следовательно, человечества, всецело зависит от воспитания подрастающего рабочего поколения»[2].

Эта сторона учения Маркса и Энгельса была продолжена и развита далее в работах В. И. Ленина. На протяжении всей своей революционной деятельности, начиная с 90-х годов прошлого столетия, когда была написана статья «О чем думают наши министры» и до 1922 г. («Странички из дневника»), В. И. Ленин уделял большое внимание вопросам коммунистического образования и воспитания.

Одним из важнейших элементов в становлении и развитии социалистической культуры является образование вообще, высшее образование в частности. В трудах В. И. Ленина разработаны главные вопросы строительства высшей школы и подготовки кадров специалистов и научных работников. В многочисленных статьях, выступлениях, письмах В. И. Ленина, в подготовленных с его участием документах партийных и советских органов, в постоянных советах А. В. Луначарскому и Н. К. Крупской, руководившим тогда становлением советского народного образования, нашли широкое отражение вопросы, связанные с ликвидацией унаследованной от царизма отсталости высшего образования, с перспективой и задачами высшего образования первой в мире страны социализма.

[1] См.: К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., изд. 2, т. 16, стр. 197.
[2] Там же, стр. 198.

Социалистическая революция создала все необходимые предпосылки для осуществления огромного культурного подъема широких народных масс. Выполнение этой задачи было немыслимо без создания собственной, социалистической интеллигенции, способной творчески включиться в строительство молодого советского государства. «Без руководства специалистов различных отраслей знания, техники, опыта, переход к социализму невозможен...» — писал В. И. Ленин [3].

Однако пришедший к власти пролетариат унаследовал от старого строя высшую школу, которая не могла без коренных преобразований выполнить возлагаемые на нее задачи в осуществлении планов социалистического строительства. На пути создания советской высшей школы стояли многочисленные трудности, обусловленные как новизной задачи, так и общими условиями первых лет Советской власти (война, интервенция, разруха, голод). Положение усугублялось той позицией, которую заняли многие деятели высшей школы по отношению к Советской власти и ее планам, глубокой демократизации всей системы высшего образования. Наиболее реакционная часть профессуры (правда, количественно незначительная) встала на путь активной борьбы против Советской власти.

Исходя из ленинских указаний об использовании буржуазных специалистов в строительстве нового общества, партия стремилась привлечь к перестройке высшей школы основные массы профессуры. Однако попытки, предпринятые в этом направлении, наткнулись на сопротивление и саботаж верхушки деятелей высшей школы. Знаменем этого сопротивления стал лозунг автономии вузов. В. И. Ленин в многочисленных выступлениях показал, насколько лицемерны были попытки буржуазии под видом «автономии», «внеклассовости» представить дело таким образом, что высшая школа служит всему обществу в целом [4].

Ленин писал: «...мы во всей линии своей просветительной работы не можем стоять на старой точке аполитичности просвещения, не можем ставить просветительную работу вне связи с политикой». И далее: «Название „аполитичность" или „неполитичность" просвещения — это есть лицемерие буржуазии, это есть не что иное, как обман масс...» [5]. Ленин настаивал на неразрывной связи высшей школы с задачами борьбы пролетариата за социализм, принципиально отвергая автономию высшей школы, поскольку партия «...ставит своей задачей довести до конца начатое с Октябрьской революции 1917 года дело превращения школы из орудия классового господства буржуазии в орудие разрушения этого господства, как равно и полного уничтожения деления общества на классы» [6].

«Мы должны, — подчеркивал В. И. Ленин, — весь аппарат государственный употребить на то, чтобы учебные заведения, внешкольное образование, практическая подготовка — все это шло, под руководством коммунистов, для пролетариев, для рабочих, для трудящихся крестьян» [7]. По указанию В. И. Ленина Советским правительством была осуществлена реорганизация внутривузовского управления, позволявшая государственным органам, партийным ячейкам активно влиять на направление деятельности вузов. В вузы РСФСР и УССР назначались политкомиссары, что сыграло положительную роль в деле обеспечения партийного контроля работы вузов.

---

[3] В. И. Ленин. ПСС, т. 36, стр. 178.
[4] См.: В. И. Ленин. ПСС, т. 37, стр. 76, 431.
[5] См. там же, т. 41, стр. 399.
[6] См. там же, т. 38, стр. 116.
[7] В. И. Ленин. ПСС, т. 40, стр. 254.

Одной из насущных задач, выдвинутых революцией, было изменение социального состава высшей школы. Социалистическая революция покончила с монополией имущих классов на образование. Декрет СНК от 2 декабря 1918 г., разработанный и подписанный Лениным, положил начало перестройке высшей школы на новой классовой основе. Программа партии сформулировала важнейшие принципы организации высшего образования в период строительства социализма: превращение школы из орудия классового господства буржуазии в орудие коммунистического переустройства общества, в проводник идейного, организационного и воспитательного влияния пролетариата на полупролетарские и непролетарские массы; активное участие трудящихся в деле просвещения; широкий доступ в высшие школы всем желающим и в первую очередь рабочим; материальное обеспечение студентов с целью обеспечения рабочим и крестьянам реальной возможности учиться [8].

Первые годы Советской власти были крайне тяжелыми. И тем не мвнее тяга трудящихся к образованию выявилась сразу же после революции и гражданской войны. «Трудящиеся тянутся к знанию, — писал В. И. Ленин,— потому что оно необходимо им для победы. Девять десятых трудящихся масс поняли, что знание является орудием в их борьбе за освобождение, что их неудачи объясняются недостатком образования и что теперь от них самих зависит сделать просвещение действительно доступным всем» [9]. В 1918 году, накануне начала нового учебного года, В. И. Ленин написал проект постановления СНК «О приеме в высшие учебные заведения РСФСР», в котором содержались указания Комиссариату просвещения о проведении мероприятий, обеспечивающих рабочим и крестьянам свободный доступ к высшему образованию. «На первое место, — говорилось в проекте, — безусловно должны быть приняты лица из среды пролетариата и беднейшего крестьянства, которым будут предоставлены в широком размере стипендии» [10]. Огромную роль в этом процессе изменения социального состава студенчества нашей страны сыграли рабфаки, созданные в 1919 г. по инициативе В. И. Ленина, комвузы и совпартшколы. В декабре 1920 г. В. И. Ленин писал: «Нам необходимо усилить подготовку инженеров и агрономов из рабочих и крестьян. Это несомненно и для этого Советской властью меры принимаются...» [11]. Система регулирования приема в вузы по классовому принципу существовала до середины 30-х годов и дала свои положительные результаты: интеллигенция становилась рабоче-крестьянской по своему социальному составу.

Первыми же декретами Советской власти были отменены (в области высшего образования) все национальные, сословные и другие ограничения, существовавшие при приеме в вузы. В национальных окраинах было разрешено преподавание на языке коренного населения. «Такой дикой страны, в которой бы массы народа настолько были *ограблены* в смысле образования, света и знания,— такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России», — писал В. И. Ленин о средних и высших учебных заведениях России до революции [12]. Эта суровая обличительная оценка Лениным состояния народного образования в царской России относилась в особенности к просвещению многочисленных нерусских народностей, населявших окраины России. Подати

---

[8] См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, 1954, стр. 419.

[9] В. И. Ленин. ПСС, т. 37, стр. 77.

[10] Там же, стр. 34.

[11] Там же, т. 42, стр. 162.

[12] Там же, т. 23, стр. 127.

и налоги, собираемые с народа, шли на содержание громоздкого колонизаторского бюрократического и полицейского аппарата. В Среднеазиатских районах на территории современных Узбекской, Киргизской, Таджикской, Туркменской республик на просвещение расходовалось 2,3% бюджета края, а на содержание царской администрации 86,7% [13].

Задача осуществления культурной революции приобрела особую остроту в восточных краях, национальных республиках, областях. Осуществляя принцип пролетарского интернационализма, В. И. Ленин обосновал необходимость оказания помощи ранее угнетенным нациям в преодолении культурной и экономической отсталости. «Помощь нациям отсталым и слабым необходимо усилить содействием самостоятельной организации и просвещению рабочих и крестьян каждой нации в борьбе со средневековым и буржуазным гнетом, равно содействием развитию языка и литературы угнетенных доселе или бывших неравноправными наций», — писал Ленин в проекте программы РКП(б) к VIII съезду по разделу «Основные задачи диктатуры пролетариата в России» [14].

Только Великая Октябрьская революция открыла возможность создания высшей школы на национальных окраинах. Начало этому положило подписанное В. И. Лениным 2 августа 1918 г. постановление СНК «О приеме в высшие учебные заведения РСФСР». 21 августа 1918 г. был открыт Туркестанский народный университет, который затем был реорганизован в Среднеазиатский государственный университет, сыгравший большую роль в развитии высшего образования и подготовке национальных кадров интеллигенции для среднеазиатских республик. В сентябре 1918 г. в Казани был открыт Восточный педагогический институт, положивший начало развитию высшего образования в Татарской, Чувашской, Мордовской, Удмуртской и Марийской автономных областях. В конце 20-х годов на базе соответствующих отделений этого института были открыты Чувашский пединститут в Чебоксарах, Удмуртский в Ижевске, Марийский в Саранске. Созданные в национальных республиках по инициативе В. И. Ленина педагогические институты сыграли большую роль в подготовке кадров национальной интеллигенции.

Партия постоянно руководствовалась указанием В. И. Ленина о том, что во всякой школе самое важное — это идейно-политическое направление лекций и что определяется это направление всецело и исключительно составом лекторов: «Никакой контроль, никакие программы и т. д. абсолютно не в состоянии изменить того направления занятий, которое определяется составом лекторов» [15]. Огромная созидательная работа, развернувшаяся в молодой Советской республике, привлекла на свою сторону многочисленные кадры ученых из среды старой интеллигенции, но их было мало для новых масштабов народного образования. Трудность создания новой советской высшей школы обусловливалась тем, что строительство социализма осуществлялось силами человеческого материала, который остался в наследство от старого общества. «Мы можем (и должны), — писал В. И. Ленин, — начать строить социализм не из фантастического и не из специально нами созданного человеческого материала, а из того, который оставлен нам

---

[13] Сб. «В. И. Ленин и проблемы народного образования». Изд. Акад. пед. наук РСФСР, 1961, стр. 149.

[14] В. И. Ленин. ПСС, т. 38, стр. 94—95.

[15] Там же, т. 47, стр. 194.

в наследство капитализмом. Это очень „трудно", слов нет, но всякий иной подход к задаче так несерьезен, что о нем не стоит и говорить» [16].

В. И. Ленин проявлял большую заботу о создании социалистических учительских и преподавательских кадров, об их материальном положении и духовном росте. «Народный учитель, — писал он, — должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял, не стоит и не может стоять в буржуазном обществе. Это — истина, не требующая доказательств» [17]. Несмотря на военную обстановку, многих бывших студентов откомандировывали с фронта для продолжения учебы. Специальным постановлением правительства было улучшено снабжение студентов и преподавателей продуктами питания. Нужно было обладать ленинской силой предвидения, чтобы в обстановке гражданской войны неустанно думать о формировании новой советской интеллигенции, об открытии новых вузов страны.

Какие же задачи выдвинул В. И. Ленин перед высшей школой социализма, помимо задач в области образования и политического воспитания специалистов высшей квалификации?

В первую очередь — содействие высшей школы экономическому росту страны. Вся подготовка специалистов высшей школы в 20-е годы была тесно связана с потребностями народного хозяйства республики. В годы восстановления народного хозяйства после гражданской войны и интервенции от специалистов, выпущенных высшей школой, прежде всего требовался реальный вклад в дело подъема производительности труда. Социализм стремится к превращению и физического, и умственного труда в разновидности общечеловеческого труда. Именно поэтому В. И. Ленин ставил перед молодежью задачу соединения теоретических знаний с производительным трудом. Ленин развил марксову идею политехнического обучения, которая предусматривает теоретическое и практическое ознакомление с основными принципами производства и приобретение учащимися трудовых навыков и умений.

Новая социалистическая эпоха выдвинула чрезвычайно сложную задачу формирования у молодого поколения высоких нравственных качеств. «Надо, — писал В. И. Ленин, — чтобы все дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали» [18]. В молодежи нужно вырабатывать подчинение личных интересов общим, сознательную дисциплину борца и строителя, умение сплоченно действовать в борьбе, по-новому организовать коллективную работу.

Задачи, поставленные В. И. Лениным перед высшей школой, успешно претворяются в жизнь. Истоки успехов высшей школы лежат в тех коренных социальных изменениях, начало которым положила Октябрьская революция.

В современном социалистическом обществе роль высшей школы определяется прежде всего задачами создания материально-технической базы коммунизма, формирования коммунистических отношений и воспитания нового человека. По мере строительства социализма экономическая роль высшего образования постепенно возрастает. Одной из главных закономерностей социализма является увеличение роли квалифицированного труда в общественном совокупном продукте. Темпы роста квалифицированного труда обгоняют темпы роста общей численности рабочих, служащих и колхозников. Достаточно напомнить, что в 1913 г. всех специалистов, занятых в народном хозяйстве, было 190 000, из них

[16] В. И. Ленин. ПСС, т. 41, стр. 33.
[17] Там же, т. 45, стр. 365—366.
[18] Там же, т. 41, стр. 309.

с высшим образованием — 136 000. В 1965 г. было 12 066 000 специалистов, в том числе 4 891 000 с высшим образованием. Всего в стране 17,2 млн. человек с высшим, средним и специальным образованием [19]. Все эти данные говорят о том, что постепенно усиливается тенденция вытеснения неквалифицированного и малоквалифицированного труда.

Резкое увеличение доли квалифицированного труда в народном хозяйстве требует переоценки традиционно сложившегося подхода к его месту и значению в обществе. Развитие образования и увеличение общественных издержек на него характеризует не только социально-культурные стороны жизни той или иной страны, но и представляет вклад в ее экономический рост. Образование является одним из важнейших факторов экономического развития страны. Технический прогресс обеспечивается в наше время не только за счет капиталовложений в расширение и преобразование производственных фондов, но и за счет общественных издержек на обучение рабочей силы, повышение ее знаний, квалификации, навыков и опыта. Общественные издержки на образование служат для того, чтобы превратить научные, технические и прочие знания, существующие в виде открытий, теорий и т. п., — в знания материализованные, освоенные рабочей силой. Длительное, устойчивое воздействие степени квалификации работников на производство еще в свое время подчеркивал Маркс: «...степень искусности наличного населения является в каждый данный момент предпосылкой совокупного производства, — следовательно, главным накоплением богатства, важнейшим сохраненным результатом предшествующего труда...» [20].

Трудность подсчетов непосредственной отдачи образования в народном хозяйстве объясняется тем, что образование как таковое, хотя оно и является необходимым условием и предпосылкой современного производства и повышения производительности труда, не входит в процесс производства. Более того, между издержками на образование и результатами деятельности работников в народном хозяйстве (так же как между издержками на орудия труда и их непосредственной мощностью) отсутствует прямо пропорциональная связь. Изменение характера обучения может резко повысить квалификацию и производительность труда работников, сокращая при этом общие издержки на подготовку рабочей силы, и в то же время обученная квалифицированная сила может быть занята с неполной отдачей своих знаний на производстве.

За последние годы в нашей стране появилась новая отрасль научного знания — экономика высшего образования, одной из задач которой является обобщение данных экономической эффективности отдачи высшего образования в социалистическом хозяйстве.

Высшее образование при социализме становится важнейшим фактором, влияющим на социальную подвижность общества. Термин «социальная подвижность» или «социальная мобильность», употребляемый еще в свое время К. Марксом, по существу обозначает процесс социальных перемещений между классами, социальными группами, слоями и внутри них. Процесс комплектования высшей школы в настоящее время существенно отличается от времени переходного периода от капитализма к социализму. Все социальные группы нашего общества пользуются равными правами на поступление в вуз. Известные преимущества, предоставляемые лицам с производственным стажем, не меняют сути дела, так как этот стаж в равной мере могут приобрести представители всех социальных слоев общества. К тому же эти преимущества

[19] Стат. сб. «Народное хозяйство СССР в 1965 г.» Изд-во «Статистика», 1966, стр. 573.

[20] К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. III, стр. 306.

в последние годы существенной роли не играют. Но при социализме фактическое равенство остается все же неполным, так как неодинаковы реальные возможности поступления в вуз, поскольку успех на конкурсных экзаменах зависит от уровня подготовки. Между тем выпускники сельских и вечерних городских школ оказываются в среднем подготовленными хуже, чем выпускники обычных (а тем более — специализированных) городских школ. Влияет на уровень подготовки абитуриентов также степень культуры и материального благосостояния семьи. Для достижения полного фактического равенства необходимо выравнивание материальных и культурных условий семей, улучшение преподавания в сельских школах, сближение условий культуры и быта городов крупных и малых, рабочих поселков и деревень. Все эти факторы требуют дальнейшего быстрого подъема производительных сил страны, а этот подъем в немалой степени зависит от качества специалистов, выпускаемых вузами страны сегодня, т. е. от качества набора в вузы. Следовательно, для того чтобы обеспечить ускоренное движение к социальному равенству, сегодня надо в вузы набирать наиболее подготовленных абитуриентов, независимо от условий, в которых складывается процесс их подготовки в средней школе. В этом частном явлении находит свое проявление общая диалектическая закономерность развития социализма: для достижения все более полного социального равенства общество должно максимально использовать возможности, заключенные в свойственном социализму неполном равенстве.

По данным Ленинградской городской комиссии, контролировавшей ход приема в вузы Ленинграда, в 40 вузов зачислено: в 1967 г. рабочих и детей рабочих 35% к плану приема; колхозников и детей колхозников 4% к плану приема; служащих, интеллигенции и их детей 60% к плану приема; а в 1968 г. — соответственно — 40, 5, 55%.

В то же время известно, что рабочие и колхозники в нашей стране составляют около 75% всего населения (рабочие около 50%). Значит, в какой-то степени имеет место «самовоспроизводство» интеллигенции. Отмахнуться от этого вопроса или утверждать, что он не играет существенной роли в процессе комплектования специалистов, нельзя [21]. Но при этом, конечно, нужно иметь в виду, что советская интеллигенция с 20-х годов интенсивно пополнялась за счет рабочих и крестьян и ничего общего не имеет с социальной структурой интеллигенции «свободного мира». Советская интеллигенция — рабоче-крестьянская по существу.

Высшая школа заинтересована в приеме в свои стены тех лиц, которые в будущем принесут максимальную пользу как квалифицированные специалисты по уровню общих и специальных знаний и по умению руководить людьми. Успешная работа высшей школы по содействию социальному выравниванию общества возможна только на основе учета отмеченного выше расхождения социального состава абитуриентов и социальной структуры общества в целом. Здесь не годятся меры искусственного приближения контингента студентов, принятых на I курс, к социальной структуре общества. Такие предложения, как конкурс аттестатов, отдельный конкурс для сельской молодежи вряд ли могут дать желаемый результат. Кардинальное решение этого вопроса — стирание граней между классами на основе экономического роста всей страны и уже на этой базе — выравнивание возможностей высшего образования для всех классов. Это идеал культуры при социализме.

---

[21] См. статью профессора М. Н. Руткевича «Социальные источники пополнения советской интеллигенции». («Вопросы философии», 1967, № 6.)

В интересных работах профессора А. Зворыкина дается математическая модель изменений социальной структуры нашего общества под влиянием научно-технической революции за 40 лет (с 1940 по 1960 г.) [22]. Профессор Зворыкин отмечает, что в структуре промышленно-производственного персонала удельный вес производственных рабочих постепенно будет сокращаться, удельный вес служащих несколько вырастет, и более чем в два раза увеличится удельный вес инженерно-технических работников. Ясно, что роль высшей школы в изменении социальной структуры социалистического общества будет постепенно возрастать.

Высшее образование при социализме является важным фактором, определяющим социальные судьбы личности.

Развитие высшей школы в союзных республиках демонстрирует одно из бесспорных преимуществ социализма в деле развития национальной культуры. Развитие высшей школы в национальных республиках играет большую роль в деле преодоления культурной отсталости наций и национальных групп. Как отмечалось выше, до Октябрьской революции на территории большинства национальных республик не только не было вузов, но трудящееся население всей России было почти сплошь неграмотным. За годы Советской власти высшая школа в союзных республиках достигла больших успехов. По данным ЦСУ [23] на 10 000 населения число специалистов в республиках составляло, тыс.

	1940/41 гг.	1965/66 гг.
РСФСР	43	186
Украинская	47	152
Белорусская	24	120
Казахстанская	16	119
Грузинская	77	168
Азербайджанская	44	144
Литовская	52	146
Молдавская	10	108
Латвийская	52	146
Киргизская	19	122
Таджикская	15	118
Армянская	82	177
Туркменская	22	104
Эстонская	45	166

Если в 1918—1928 гг. вузы страны в среднем выпускали 18 000 специалистов в год, то в 1959—1965 гг. эта цифра достигла 511 000. Успехи высшего образования в национальных республиках нашей страны — это один из возможных и реальных каналов развития национальной культуры и вместе с тем путь постепенного стирания национальных различий.

Перед высшей школой нашего общества стоит небывалая по трудности задача — формирование нового человека. Коммунистические убеждения являются важнейшей стороной нравственного мира человека социалистического общества. В условиях высшей школы они в основном

[22] А. Зворыкин. Методы прогнозирования социальной структуры советского общества под влиянием научно-технической революции. Изд. Ин-та философии АН СССР, 1968, стр. 17.

[23] См. стат. сб. «Народное хозяйство СССР в 1965 г.». Изд-во «Статистика», 1966.

складываются в ходе изучения марксистско-ленинского мировоззрения. Задача высшей школы — сформировать высокие нравственные качества личности молодого человека как свойство его характера. Конечно, нельзя настаивать на однозначной зависимости воспитания нравственности от успеваемости студента по специальным и общественным наукам и не каждое научное знание может непосредственно влиять на нравственный облик человека. Связь здесь очень сложная, но весь учебный и воспитательный процесс в высшей школе в целом направлен на то, чтобы выпустить специалиста с высокими нравственными качествами. Это является важнейшей практической задачей строительства коммунизма.

Нравственное воспитание личности идет через всестороннее повышение общественной активности и сознания ответственности. Высшая школа призвана воспитывать социально активную личность. В этом плане необходимо всестороннее изучение личности, ее структуры, уровня и направления ее развития, определяющих интересов, ее потенциальных возможностей.

Лучшие умы человечества вынашивали мечту о гармоническом развитии личности. Но только марксистско-ленинское учение открыло человечеству реальные перспективы ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом на путях строительства бесклассового коммунистического общества [24]. В решении этой проблемы немаловажную роль призвана сыграть советская высшая школа. В условиях победившего социализма, когда в обществе ликвидированы социальные силы, использующие в своих интересах преимущества умственного труда, когда трудящиеся массы, получившие широкий доступ к культуре и образованию, породили свою интеллигенцию, прежней противоположности между умственным и физическим трудом больше не существует. Технический прогресс увеличивает роль умственного труда во всех отраслях народного хозяйства, способствует отмиранию многих профессий, основанных на тяжелом неквалифицированном труде. Возникают новые профессии, требующие от работника не столько физических усилий, сколько умения налаживать машины, управлять ими, обращаться с совершенными станками, точнейшими измерительными приборами, разбираться в сложных технических расчетах и чертежах. Труд рабочего постепенно приближается к труду инженера, техника, агронома и все более и более насыщается интеллектуальной теоретической деятельностью. Успехи технического прогресса определяются масштабом и уровнем подготовки новых научных и технических кадров. Эта взаимосвязь развития прослойки инженерно-технических работников и подготовки кадров высших квалификаций очевидна, и деятельность высшей школы прямо направлена на решение этой важнейшей социальной проблемы.

Становясь все более крупными центрами — подлинными очагами культурно-просветительной деятельности, вузы играют немаловажную роль в решении задачи преодоления различий между городом и деревней. Социальные экономические различия между городом и деревней связаны не только с существованием двух форм собственности, но и с другими условиями жизни рабочих и крестьян, в частности, с уровнем их культуры. Высшая школа насыщает деревню квалифицированными специалистами (в сельском хозяйстве за последние 20 лет численность занятого населения сократилась с 28,1 до 25,5 млн. человек, количество же специалистов увеличилось в 8 раз) [25], врачами, учителями, агрономами, тех-

[24] Проблема ликвидации различий между умственным и физическим трудом, выдвинутая В. И. Лениным в работе «Великий почин», рассматривалась им как одно из важнейших условий уничтожения классов (см. В. И. Ленин. ПСС, т. 30, стр. 15).

[25] Народное хозяйство СССР в 1961/62 гг., стр. 577, 456.

никами, организует курсы повышения квалификации специалистов, подготовительные курсы в вузы, создает лектории, распространяющие научные и политические знания, и активно способствует тем самым процессу преодоления отставания деревни от города.

Высшие учебные заведения налагают свой отпечаток и на культурный быт тех городов, в которых они расположены. И в дореволюционное время города, в которых находились университеты, выделялись более оживленной политической и культурно-общественной жизнью. В настоящее время городов, имеющих вузы, в десятки раз больше, а воздействие вузов на культуру и быт этих городов значительно глубже.

Итак, важнейшая роль высшей школы в строительстве коммунистического общества выражается в том, что она: а) увеличивает прослойку специалистов высшей квалификации в народном хозяйстве и тем самым создает предпосылки для роста производительности труда; б) способствует стиранию различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом и является одним из факторов, ускоряющим установление социальной однородности общества; в) стимулирует нравственный, духовный рост личности, ее гармоническое и всестороннее развитие.

Так сбывается предвидение В. И. Ленина: «Перед союзом представителей наук, пролетариата и техники не устоит никакая темная сила» [26].

---

[26] В. И. Ленин. ПСС, т. 40, стр. 189.