Записки Ленинградского ордена Ленина, ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени горного института им. Г.В.Плеханова,
т. /XXIX, 1978 г.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ В ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ[x]

М.В.МОРДУХОВИЧ

Задача повышения эффективности общественного производства, поставлен ная XXV съездом КПСС, выдвигает необходимость использования комплекса та ких показателей, которые наиболее полно и объективно характеризуют ее ре шение.

В десятой пятилетке приобретает особое значение применение нового по казателя – показателя чистой продукции (вновь созданной стоимости), кото рый лишен существенных недостатков, присущих другим стоимостным показате лям: валовой, товарной, реализованной продукции. В нем отсутствует повторный счет затрат овеществленного труда, содержащегося в потребленных материальных ресурсах, перенесших свою стоимость на изготовленную продук цию, поэтому он позволяет непосредственно и правильно оценить результат труда и сопоставить их с использованными средствами производства [2].

Госплан СССР в «Методических указаниях" [I] обязал промышленные министерства, производственные объединения и предприятия для характеристи повышения эффективности общественного производства использовать ряд пок зателей, основанных на определении объема чистой продукции. К ним относятся темпы роста производства чистой продукции; производство чистой пр дукции на I руб. затрат; темпы роста производительности труда по чистой продукции; доля прироста чистой продукции за счет роста производительно сти труда; фондоотдача по чистой продукции; оборачиваемость нормируемых оборотных средств по чистой продукции; отношение прироста чистой продук ции к капитальным вложениям.

Для использования показателя чистой продукции в горной промышленнос необходимо разработать метод его определения и решить ряд вопросов при нения этого показателя в экономической работе.

[x] Статья публикуется в порядке обсуждения.

Наиболее распространен „производственный" метод определения чистой продукции, согласно которому ее величина определяется как разность между стоимостью выработанной валовой продукции в действующих отпускных ценах предприятия и всеми материальными затратами (включая амортизацию и энергию со стороны). Такой способ определения общего объема чистой продукции в пределах одного отчетного периода при сопоставлении фактического и планового показателей достаточно удовлетворителен вследствие сопоставимости сравниваемых показателей. Однако изучение динамики изменения чистой продукции и уровня производительности труда, исчисленного на ее основе, вызывает необходимость улучшения методики определения объема чистой продукции.

Величина заработной платы, приходящаяся на единицу продукции, отражает изменение не только затрат труда на ее производство (трудоемкости), но и средней заработной платы вследствие повышения культурно-технического уровня работников и социального уклада их быта. Увеличение тарифных ставок и окладов, рост выплат по различным премиальным системам и из фонда материального поощрения ведет к существенному увеличению средней заработной платы, непосредственно не связанной с вновь созданной стоимостью, измеряемой затратами общественно необходимого труда. Вот почему определение объема чистой продукции на основе суммы заработной платы и прибыли, исчисленных за различные периоды времени, без внесения корректива на изменение величины заработной платы, не связанной с объемом чистой продукции, не может служить показателем физического объема чистой продукции.

Рассмотрим на условном примере для производственного объединения по добыче угля методику определения объема чистой продукции в динамике за 10 лет:

Показатель	1965 г.	1975 г.	1975 г./1965 г., %
1. Добыча угля, тыс.т	12000	16000	133,3
2. Отпускная цена, руб./т	15	19	126,7
3. Валовая продукция по отпускным ценам, тыс.руб.	180000	304000	168,9
4. Себестоимость 1 т угля, руб.	13	16	123,1
В том числе:			
а) материальные затраты c	4	6	150,0
б) заработная плата v	9	10	111,1
5. Прибыль:			
а) на 1 т угля m (стр.2–стр.4), руб.	2	3	150,0
б) на всю добычу (стр.1 · стр.5,а), тыс.руб.	24000	48000	200,0
6. Фонд заработной платы (стр.1 · стр.4,б), тыс.руб.	108000	160000	148,1
7. Численность работников	28570	22850	80,0
8. Среднегодовая заработная плата (стр.6 : стр.7), руб./чел.	3780	7000	185,2
9. Среднегодовая выработка:			
а) (стр.1 : стр.7), т/чел.	420	700	166,7
б) (стр.3 : стр.7), руб./чел.	6300	13300	211,1

10. Чистая продукция, тыс.руб.:			
а) на 1 т угля ($v + m$), руб.	11	13	118,2
б) всего (стр.1 · стр.10,а), тыс.руб.	132000	208000	157,6

Рост средней заработной платы за десятилетие на 85,2% объясняется не только ростом производительности труда в натуральном измерении с 420 до 700 т (на 66,7%), но и изменением условий оплаты труда. На формирование чистой продукции должна быть отнесена не вся заработная плата, учтенная в себестоимости добычи угля, а лишь та ее часть, которая увеличилась в соответствии с ростом производительности труда. Поэтому для исчисления физического объема чистой продукции фонд заработной платы должен быть скорректирован исходя из средней заработной платы, обусловленной только ростом производительности труда: 3780 · 1,667 = 6300 руб. При этом весь скорректированный фонд заработной платы в 1975 г.:

$$v' = 22850 \cdot 6300 = 143955 \text{ тыс.руб.},$$

а физический объем чистой продукции составил

$$v'+m = 143955 + 48000 = 191955 \text{ тыс.руб.}$$

вместо 208000 тыс.руб. (без корректировки фонда заработной платы), или 145,4% к 1965 г.

Такой способ уточнения объема чистой продукции легко применим при выработке на предприятии одного вида продукции. При производстве нескольких продуктов корректив на фонд заработной платы следует исчислять по динамике производительности труда по каждому продукту в отдельности. Кроме того при выработке в производственном объединении нескольких продуктов не удается выявить влияние отдельных факторов и структурных сдвигов в составе продукции на объем чистой продукции.

Для использования показателя чистой продукции в управлении производством горными предприятиями представляется целесообразным по примеру многих отраслей промышленности применять показатель нормативной чистой продукции. Для этого необходимо установить норматив чистой продукции на единицу каждого продукта (работы). Нормативная чистая продукция позволяет более правильно, чем валовая, оценить изменение производительности труда

Показатель	Уголь	Концентрат
Оценка 1 т продукции, руб.:		
валовой	10,7	21
нормативно-чистой	8	2
Количество продукции, тыс.т	3000[x] / 2000	2000 / 3000
Валовая продукция, тыс.руб.	32100 / 21400	42000 / 6300
Нормативно-чистая продукция, тыс.руб.	24000 / 1600	4000 / 6000

[x] В числителе для базисного, в знаменателе для отчетного периодов.

Численность работников	$\frac{2800}{1750}$	$\frac{200}{250}$

Индекс производительности труда по валовой продукции

$$\frac{84400}{2000} : \frac{74100}{3000} = 42,2 : 24,7 = 1,712 \ (171,2\%),$$

по нормативно-чистой продукции

$$\frac{22000}{2000} : \frac{28000}{3000} = 11 : 9,33 = 1,179 \ (117,9\%).$$

Резкое изменение в структуре продукции (увеличение выпуска концентрата из привозного угля при одновременном сокращении собственной добычи угля) не находит правильного отражения в оценке производительности труда по валовой продукции (рост 71,2%). Чистая продукция, благодаря отсутствию в ней повторного счета стоимости одних и тех же продуктов (стоимости привозного угля), более правильно характеризует достижения предприятия по повышению производительности труда (рост 17,9%).

Норматив чистой продукции, видимо, должен быть установлен не из средней отраслевой (бассейновой) цены, а из планируемого соотношения распределения национального дохода на "труд для себя" v и "труд для общества" m. Применение среднеотраслевой цены неизбежно приведет к резкому колебанию уровня чистой продукции в зависимости от природных условий, и на планово-убыточных предприятиях размер чистой продукции будет искусственно занижен:

Показатель	Способ добычи руды	
	подземный	открытый
Годовая добыча руды, тыс.т	15000	21000
Численность работников	3000	700
Производительность труда, тыс.т/чел.-год	5,0	30,0
Себестоимость 1 т руды, руб.	2,50	0,80
В том числе:		
материальные затраты	0,90	0,30
заработная плата	1,60	0,50
Средняя отпускная цена, руб./т	2,00	2,00
Прибыль m, руб./т	0,50	1,20
Чистая продукция $v + m$, руб./т	1,10	1,70
В том числе заработная плата, %	145,5	29,4
Исчисление норматива чистой продукции:		
Норматив прибыли (условно $m' = 0,5v$), руб./т	0,80	0,25
Норматив чистой продукции $v + m'$, руб./т	2,40	0,75
В том числе заработная плата, %	66,7	66,7

Общий объем норматива чистой продукции, тыс.руб.	36000	15750
Производительность труда по нормативно-чистой продукции, тыс.руб./чел.	12,0	22,5

Из примера следует, что нормативы чистой продукции должны быть разработаны дифференцированно для каждого предприятия, исходя из установленного по пятилетнему плану размера заработной платы всех работников на единицу каждого вида продукции и соответствующей части прибыли на I руб. заработной платы. Определенная по таким нормативам условно-чистая продукция будет более последовательно отражать затраты общественного труда в данных конкретных условиях и участие коллектива в производстве вновь созданной стоимости.

"Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается ..."[X], – отмечал К.Маркс. Только измерение производительности труда по чистой продукции способно уловить эту тенденцию и определить влияние факторов на величину объема чистой продукции (см. таблицу).

Исходные данные для расчета влияния материальных затрат на объем чистой продукции

Показатель	Период		Индекс, %
	базисный	отчетный	
Валовая продукция, тыс.руб.	18943	19960	105,4
В том числе:			
материальные затраты	7818	8502	108,8
заработная плата	5376	5491	102,1
прибыль	5749	5967	103,8
Чистая продукция ЧП, тыс.руб.	11125	11458	102,9
Численность работников N	1379	1314	95,3
Выработка по чистой продукции на работника в год w, руб./чел.	8067	8720	108,1
Заработная плата:			
на 1 руб. чистой продукции, руб./руб.	0,483	0,469	97,0
на 1 работника в год, руб./чел.	3898	4179	107,2

Прирост чистой продукции 11458 – 11125 = 333 тыс.руб. образовался под влиянием изменения овеществленного c и живого $v + m$ труда.

[X] К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 1, с. 288.

Вследствие увеличения доли материальных затрат объем чистой продукции уменьшился на [3]

$$\frac{C_0}{ВП_0} ВП_1 - C = \frac{7818}{18943} \cdot 19960 - 8502 = -262 \text{ тыс.руб.}$$

Следовательно, без влияния этого фактора прирост объема чистой продукции составил бы 333 + 262 = 596 тыс.руб. На реальный прирост чистой продукции в размере 333 тыс.руб. оказали влияние:
рост производительности труда

$$(w_1 - w_0) N_1 = (8720 - 8067) \cdot 1314 = 858 \text{ тыс.руб.};$$

снижение численности работников

$$(N_1 - N_0) w_0 = (1314 - 1379) \cdot 8067 = -525 \text{ тыс.руб.}$$

Таким образом, важнейшим условием прироста чистой продукции является рост производительности труда.

По существующей практике производительность труда определяется по выработке на одного трудящегося без учета качественных изменений труда. Между тем, как отметил В.И.Ленин, «... условием повышения производительности труда является, во-первых, образовательный и культурный подъем массы населения...».[x] Количество труда измеряется квалификацией работников. Технический прогресс в промышленности отражается на непрерывном росте квалификации работников. Так, например, по одному из производственных объединений за десятилетие (с 1965 по 1975 гг.) средний разряд рабочих повысился с 3,58 до 3,73, или на 4,2%, а средний тарифный коэффициент соответственно с 1,4 до 1,43. Поэтому производительность труда следует измерять не только на одного работника вообще, но и на работника, приведенного к I квалификационному разряду:

Показатель	1965 г.	1975 г.	1975 г./1965 г., %
1. Чистая продукция, тыс.руб.	132000	191955	145,4
2. Численность работников	28570	22850	80,0
3. Численность работников, приведенная к I разряду	39998	32676	87,7
4. Производительность труда в год, руб.:			
а) на 1 работника (стр.1 : стр.2)	4620	8400	181,8
б) на 1 работника, приведенного к I разряду (стр.1 : стр.3)	3300	5875	178,0

Следовательно, выработка на I работника за 10 лет в пересчете на I квалификационный разряд увеличилась на 78%, а в расчете на фактическую среднюю квалификацию работников на 81,8%. Непрерывный рост квалификации работников способствует увеличению темпов роста производительности труда.

---

[x] Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 188.

Выводы

1. Ввиду роста заработной платы не только в результате повышения производительности труда, но и в связи с изменением условий его оплаты, для исчисления объема чистой продукции включаемый в ее состав фонд зарплаты должен быть скорректирован на ту ее часть, которая не определяет затраты труда.

2. Для определения влияния изменения структуры продукции на объем чистой продукции при производстве нескольких продуктов целесообразно по примеру ряда отраслей промышленности разработать нормативы чистой продукции на каждый вид продукции и работ, производимых производственным объединением и производственной единицей.

3. Нормативы чистой продукции должны быть разработаны для каждого предприятия и по видам продукции, исходя из конкретных условий работы предприятия на основе долгосрочного (пятилетнего) норматива заработной платы всех работников на единицу продукции и прибыли, определяемой из соотношения $m : v$ в национальном доходе.

4. При анализе факторов выполнения плана или изучения динамики по чистой продукции следует учитывать влияние на ее объем не только затрат живого, но и овеществленного труда.

5. Для учета влияния роста квалификации работников на рост производительности труда необходимо исчислять уровень производительности труда по чистой продукции в расчете на одного работника, приведенного к I квалификационному разряду, и на работника средней фактической квалификации.

Литература

1. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР., М., Госплан СССР, 1975.

2. Новак В.А. Экономический анализ эффективности производства. М., Финансы, 1972.

3. Ротштейн А.И. Очерки промышленной статистики СССР. М., Статистика, 1964, Раздел „Чистая продукция".