Записки Ленинградского ордена Ленина, ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени горного института им.Г.В.Плеханова,
1989, т. 120

УДК 658.155:622.364

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНОГО МЕХАНИЗМА В УСЛОВИЯХ ПОЛНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ГОРНО-ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Г.А.ГОЛОВАНОВ, Д.В.БЫХОВСКИЙ

Важнейшая роль в новом механизме хозяйствования принадлежит стабильным нормативам длительного действия. В условиях полного хозрасчета экономические нормативы являются одним из основных инструментов, с помощью которого государство воздействует на деятельность предприятий (объединений). С другой стороны, система экономических нормативов должна обеспечивать стремление всех производственных звеньев к достижению высоких конечных результатов. Таким образом, экономические нормативы призваны увязать общегосударственные интересы с интересами трудовых коллективов и отдельных работников.

С 1988 г. все предприятия горно-химической промышленности стали осуществлять свою хозяйственную деятельность на основе полного хозрасчета. В большинстве случаев это привело к повышению эффективности их работы, увеличению получаемой коллективом прибыли. Однако в деятельности предприятий выявились и серьезные трудности, обусловленные недостаточным экономическим обоснованием нормативного механизма. Для предприятий горной химии, работающих в новых условиях, все экономические нормативы установлены министерством волевым порядком и с опорой на ранее утвержденный план на 12-ю пятилетку. Такой подход характерен в большей или меньшей степени практически для всех отраслей промышленности. Поэтому необходимо выявить основные недостатки, определения экономических нормативов.

В первую очередь, это отсутствие единого подхода при нормировании платы за производственные фонды. Так, например, для ПО "Фосфаты" норматив платы за производственные фонды составил на 1988-1990 гг. 2 % в год, а для ПО "Апатит" этот показатель вообще не был установлен. Это, естественно, нарушает закономерную связь между объемом используемых ресурсов и платежами за них.

Министерство минеральных удобрений СССР без должного научного обоснования подошло и к определению второго основного платежа в бюджет - отчислений от прибыли предприятий. Колебания этого норматива, а соответственно и размера прибыли, перечисляемой в бюджет, негативно влияют на всю работу предприятия, которому невыгодно использовать все резервы увеличения прибыли в годы, на которые установлены более высокие нормативы.

Это министерство, как и ряд других, определяя нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования для своих предприятий, исходило из собственных, не всегда верных, представлений о потребностях коллективов. Так, норматив отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства для ПО "Фосфаты" на 1989-1990 гг. составил 27,76 % в год, а для ПО "Апатит" - 63,27 %, хотя социальная база второго объединения более развита, чем первого.

Пример этих двух предприятий горно-химической промышленности подтверждает необходимость научного подхода к разработке экономических нормативов. Все экономические нормативы можно условно разделить на две группы: централизованные нормативы и нормативы предприятий. К первой группе отнесем следующие нормативы: норму платы за материальные (производственные фонды), трудовые и природные ресурсы; нормативы отчислений от расчетной прибыли (дохода) предприятия в государственный бюджет и вышестоящему органу. Они должны быть экономически обоснованы, стабильны на протяжении длительного времени (желательно на пятилетний срок) и заблаговременно доведены до предприятий. Такой порядок ставит предприятия в относительно равные условия хозяйствования. Следует отметить, что до недавнего времени в промышленности плата за производственные фонды была единственным платежом за ресурсы. Максимальный ее размер составлял 6 % от среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Однако для малорентабельных предприятий этот норматив снижался до 2-3 %, а некоторые горные предприятия (например, угольные шахты) по причине своей убыточности вообще освобождались от этой платы. В условиях полного хозрасчета необходимо установить единый норматив платы за производственные фонды (в крайнем случае, дифференцировав его по отраслям промышленности). Только такой единый для всех предприятий подход позволит заинтересовать их в сокращении сверхнормативных запасов и лучшем использовании оборудования.

Плата за трудовые ресурсы, как известно, призвана возместить государству расходы на профессиональную подготовку работников, их социально-культурное и бытовое обслуживание. Норматив этой платы дифференцирован по регионам страны и составляет 300 руб. в районах с дефицитом трудовых ресурсов и 200 руб. в трудоизбыточных районах. Но правильнее было бы дифференцировать плату за трудовые ресурсы не только по региональному, но и по отраслевому принципу, поскольку в первом случае не учитываются затраты государства на профессиональную подготовку работников. Такой порядок платы за трудовые ресурсы должен не только поставить предприятия в одинаковые условия хозяйствования, но и способствовать экономии трудовых ресурсов.

Плата за природные ресурсы должна обеспечить передачу обществу того дополнительного дохода, который образуется на предприятии вследствие лучших естественных условий и не зависит от условий трудового коллектива.

Говоря о нормативе отчислений от расчетной прибыли (дохода) предприятий горной химии в государственный бюджет следует, на наш взгляд, руководствоваться следующими положениями:

1) согласно принципу социальной справедливости норматив должен быть единым для всех предприятий горно-химической отрасли;

2) он должен зависеть не от условий деятельности предприятий, а от количества, сложности и стоимости общегосударственных программ в определенный период времени (например, продовольственной программы, программы развития охраны здоровья населения и др.).

Выполнение централизованных программ несомненно окажет положительное влияние и на хозяйственную деятельность предприятий.

Отчисления, которые предприятия должны производить органам отраслевого и территориального управления, необходимы для того, чтобы у тех и других появились фонды и, следовательно, соответствующая финансовая база для отраслевого и регионального развития. Эти отчисления должны обеспечить сочетание интересов отраслевых и территориальных органов с интересами трудовых коллективов. Поэтому необходимо дифференцировать плату по отраслям горной промышленности и регионам страны в зависимости от степени влияния отдельных министерств (в том числе и Минудобрений СССР) и местных Советов на развитие соответствующих предприятий.

Вторая группа экономических нормативов включает нормативы образования трех фондов экономического стимулирования: фонда развития производства, науки и техники; фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; фонда материального поощрения.

В Законе СССР о государственном предприятии (объединении) предусмотрено использование двух форм хозяйственного расчета. Однако, хотя вторая форма хозрасчета более прогрессивна и полнее соответствует принципам социальной справедливости, предприятия горно-химической промышленности в ближайшие 2-3 года считают необходимым работать по первой форме хозрасчета.

Думается, что такое отношение к формам хозрасчета является временным и в конечном счете вторая из них станет основной, более того, в ней будут преобладать элементы арендного подряда. Основой ее функционирования, несомненно, является совершенный нормативный механизм. Необходимо, чтобы именно трудовой коллектив решал, куда направить средства на данном этапе своего развития: в производственную, научно-техническую или социальную сферу. Но для этого очень важно иметь механизм, который смог бы оградить процесс образования фондов различного назначения от влияния субъективных факторов. Этому способствовало бы создание математической модели (например, с помощью метода линейной регрессии), которая учитывала бы влияние основных фондообразующих факторов и позволяла бы самому предприятию определять долю прибыли, необходимую для формирования рассматриваемых фондов. В качестве таких фондообразующих факторов могут быть предложены следующие: степень обновления основных производственных фондов с учетом совершенствования технологии производства, рост объемов производства, фондоотдача, средний тарифный разряд работающих, уровень обеспеченности жильем и детскими дошкольными учреждениями, заболеваемость и др. Думается, что такая модель образования фондов в наибольшей степени отвечает принципам

полного хозрасчета, когда предприятие имеет не только конкретные обязанности, но и широкие права по использованию собственных средств.

Выводы

I. Централизованные нормативы должны быть экономически обоснованы, стабильны на протяжении длительного срока, заблаговременно доведены до предприятий.

2. Нормативы фондов экономического стимулирования предприятий должны определяться самими предприятиями при помощи математической модели, учитывающей влияние основных фондообразующих факторов.