

Е.И.ГОЛОВИНА, *магистр, golova2107@mail.ru*
Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург

E.I.GOLOVINA, *master, golova2107@mail.ru*
National Mineral Resources University (Mining University), Saint Petersburg

ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДА К УСТАНОВЛЕНИЮ РАЗМЕРА СТАРТОВОГО ПЛАТЕЖА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ НЕДРАМИ

В настоящее время дискуссии по вопросам, связанным с дальнейшим совершенствованием и развитием российского законодательства о недрах, являются весьма активными и острыми, что вполне объяснимо и связано с тем, что минерально-сырьевые ресурсы в значительной мере влияют на экономическую и социальную стабильность в стране.

В статье исследуются различные подходы к установлению размера стартового платежа за пользование недрами. Рассмотрены достоинства и недостатки основных методов оценки, используемых за рубежом, а также возможность их применения в России. Помимо этого, представлены данные по количеству аукционов, выданных и переоформленных лицензий за 2011 г.

Ключевые слова: лицензия, недропользование, аукцион, стартовый платеж, доходный подход, сравнительный подход, затратный подход, рентный подход.

SUBSTANTIATION OF THE APPROACH FOR ESTABLISHMENT OF THE INITIAL PAYMENT SIZE FOR THE USE OF NATURAL RESOURCES

Currently, discussions on issues related to further improvement and development of Russian legislation of mineral resources, are very active and sharp. It is understandable due to the fact that mineral resources influence economic and social stability in the country.

In this article the main ways for establishment of the initial payment size for the use of natural resources are examined. The advantages and disadvantages of the main methods of evaluation, used abroad, as well as the possibility of their use in Russia were reviewed. The amount of the auctions, given and renewed licenses in 2011 is also represented.

Key words: the license, bowel-using, auction, starting payment, income approach, sales comparison approach, cost approach, rental method.

Большой минерально-сырьевой потенциал, которым обладает Россия, нуждается в сильной и современной системе управления государственным фондом недр, одной из основных функций которой является рациональное и эффективное использование природных ресурсов посредством определения действительной стоимости участков недр с запасами и ресурсами полезных ископаемых [8].

Одной из основных задач государственного регулирования отношений недрополь-

зования в РФ является введение платежей, связанных с использованием недрами [4]. Лицензирование в природопользовании является одной из форм государственного регулирования в этой сфере деятельности [2]. Документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий, является лицензия.

В России в 2011 г. проведено 829 аукционов и конкурсов на право пользования участками недр. От разовых платежей за пользование недрами по результатам тендеров в федеральный бюджет поступило 58 млрд руб., что на 18 млрд руб. больше, чем в 2010 г. В 2011 г. на 25 % снизилась доля невостребованных участков, предоставленных для геологического изучения за счет средств недропользователей, на которые не поступило заявок, и в 1,3 раза возросло количество участков, на которые поступило две и более заявки. За невыполнение условий лицензий направлено 242 уведомления и по 142 лицензиям право пользования досрочно прекращено [7].

Были рассмотрены современные подходы и методы установления размера стартового платежа при лицензировании. Данная тема является актуальной, так как определение объективного значения минимального размера стартового платежа при лицензировании сопряжено со значительными трудностями. Действительно, завышенный стартовый платеж, с точки зрения потенциального недропользователя, может привести к тому, что желающих принять участие в аукционе окажется недостаточно. Заниженный стартовый платеж может привести к недополучению государством определенных денежных средств.

Первый подход – законодательный. Согласно ст.40 закона «О недрах» от 21.02.1992 г. № 2395-1, «минимальные (стартовые) размеры разовых платежей (тысяч рублей) за пользование недрами устанавливаются в размере не менее 10 % суммы налога на добычу полезных ископаемых (тысяч рублей) в расчете на среднегодовую проектную мощность добывающей организации»:

$$PP = НДПИ \times 0,1.$$

Такая формулировка, при том, что в экономическом смысле разовый платеж является своеобразной премией государству, абсолютно не устанавливает зависимости размеров платежа от масштабов месторождения и физико-географических условий его местоположения.

Рассмотрим один из трех классических подходов – доходный метод оценки мине-

рального имущества, который основан на принципе ожидания. Он является наиболее часто применяемым на различных стадиях промышленного освоения. Данный подход популярен за рубежом, особенно в сочетании с затратным и сравнительным методами оценки. При оценке минерального имущества, характеризующегося относительно высокой промышленной освоенностью, доходный подход является основным.

Конкретные методы оценки:

- метод дисконтированных денежных потоков (DCF/NPV) и его многочисленные модификации;
- метод реальных опционов (ROPM);
- метод капитализации ожидаемого дохода.

Доходный подход основан на расчете экономических выгод, ожидаемых от использования оцениваемого минерального сырья. Задача оценщика при использовании данного подхода состоит в том, чтобы определить, каким методом выполнить оценку стоимости объекта, рассчитать чистый доход, который является ключевым показателем стоимости, и преобразовать его в стоимость путем капитализации или дисконтирования.

Преимущества доходного подхода:

- единственный подход, который учитывает будущие ожидания относительно затрат, цен, инвестиций;
- наличие рыночного аспекта;
- универсальность и теоретическая обоснованность;
- комплексный учет будущих доходов и затрат по проекту.

К основным недостаткам этого метода можно отнести сложность составления прогноза, субъективность расчета ставки дисконтирования и сложность получения необходимой исходной информации для расчетов [1].

Однако существуют и другие подходы к определению размера стартового платежа. Используя затратный метод, при расчете стартового платежа необходимо исходить из затрат, понесенных государством при проведении геолого-съёмочных работ, на основе результатов которых на исследуемой тер-

ритории подсчитаны прогнозные ресурсы. Затраты, необходимые на перемещение, замещение или воссоздание объекта, рассматриваются как минимальная экономическая оценка природного объекта. Ценность участка недр определяется исходя из величины и качества находящихся в нем полезных ископаемых, поэтому использование затратного подхода (расчет суммы затрат на восстановление запасов месторождения) для определения стоимости права пользования недрами в качестве основного метода не имеет смысла. Указанный подход может применяться в качестве вспомогательного, например, для расчета стоимости замещения (затраты на создание аналогичного по потребительским свойствам объекта) уже осуществленных инвестиций при лицензировании объекта, на котором уже были проведены те или иные работы, а также практически во всех других случаях, при условии, что на объектах оценки проводились какие-либо работы.

Несмотря на относительную простоту, затратный подход содержит в себе принципиальное противоречие с точки зрения оценки стоимости природного ресурса (объекта): чем лучше природный ресурс, тем меньшую оценку в соответствии с затратной концепцией он может получить. Так, с месторождениями полезных ископаемых – чем меньше эксплуатационные затраты, тем дешевле объект оценки. Получается парадокс: чем выше качество природного объекта и меньше затраты на его эксплуатацию, тем меньше его стоимостная оценка, проведенная методом суммирования затрат на его освоение. Именно это противоречие ограничивает применение затратного подхода к природным объектам.

За рубежом также популярный сравнительный подход к оценке минерального имущества, основанный на принципе замещения полезности, применяется при оценке участков недр на каждой стадии их освоения.

Этот подход предполагает, что рынок установит цену для оцениваемого объекта тем же самым образом, что и для сопоставимых, конкурентных объектов-аналогов,

недавно проданных в определенном сегменте рынка. Однако метод требует тщательного анализа сопоставимых продаж. Сравнительный подход при наличии достаточного количества данных позволяет получить хорошие и, что очень важно, легко объяснимые результаты оценки стоимости. Но в России на данный момент полностью отсутствует репрезентативная выборка по сопоставимым горно-добывающим компаниям, также имеются объективные сложности при подборе аналогов, субъективизм в учете географических и климатических корректировок. Еще один минус – подход, основанный на прошлых событиях, не берет в расчет «будущих выгод».

Наибольшее распространение подход получил при стоимостной оценке минерального имущества в США, особенно применительно к месторождениям благородных металлов [5].

Рассмотрим рентный подход. Разовый платеж по своей сути является частью дифференцированной ренты, выплачиваемой недропользователем за извлеченные из недр полезные ископаемые, запасы которых на данном лицензионном участке недр не восполняются [6]. Исходя из этого, часть разового платежа, как и часть ренты, должна быть направлена на воспроизводство запасов полезных ископаемых, тем более что в настоящее время целенаправленные платежи на воспроизводство минерально-сырьевой базы отменены.

Государству, как собственнику недр, безразлично, какое месторождение будет выявлено при положительных результатах поисков и в каком объеме в государственный бюджет будут осуществлены поступления в результате его отработки. В случае, если при разработке такого месторождения будет получена сверхприбыль, обусловленная его природными свойствами, необходимо заранее обговорить его экономические условия разработки, т.е. определить принцип разделения этой сверхприбыли между собственником недр и недропользователем.

Сверхприбыль определяется превышением фактической прибыли над нормативной, которая зависит от ряда факторов. В соответствии с этим устанавливается базовая (отраслевая) норма прибыли, которая в каждом конкретном случае в зависимости от этих факторов может изменяться в ту или иную сторону, определяя таким образом установленную приемлемую для расчетов норму прибыли [3].

Факторы, оказывающие значительное влияние на стоимость месторождения:

- условия эксплуатации, например мощность залежи или пласта, глубина залегания, гидрологические особенности;
- качество минерального сырья, например содержание ценных компонентов;
- крупность месторождений;
- глубина залегания продуктивных горизонтов;
- начальные дебиты скважин, развитость инфраструктуры в районах работ;
- внутренние и международные цены на минеральное сырье;
- горно-технические и экологические условия эксплуатации месторождения;
- технологические свойства сырья;
- расположение месторождения по отношению к транспортным магистралям, центрам переработки и использования сырья;
- период строительства горного предприятия и его мощность;
- время эксплуатации месторождения;
- наличие трудовых ресурсов;
- существующая система налогообложения, отчислений и платежей в сфере недропользования и др.

В литературе также часто встречается метод капитализации земельной ренты, входящий в разновидности доходного подхода. Он основан на определении годового дохода от владения участком недр и делением его на коэффициент капитализации или умножением на срок капитализации [5].

Основной особенностью рентного подхода является целесообразность его приме-

нения лишь для крупных, высоко rentабельных месторождений.

Таким образом, при участии в аукционе можно выделить следующие подходы к определению размера стартового платежа:

1) законодательный, т.е. согласно ст.40 закона «О недрах» – минимальные (стартовые) размеры разовых платежей устанавливаются в размере не менее 10 % суммы налога на добычу полезных ископаемых в расчете на среднегодовую проектную мощность добывающей организации;

2) доходный подход к оценке минерального имущества основан на принципе ожидания и является наиболее часто применяемым на различных стадиях промышленного освоения;

3) затратный – размер стартового платежа определяется понесенными затратами на геолого-разведочные работы по изучению геологического строения и минерально-сырьевого потенциала, на основе которых осуществлена оценка запасов и ресурсов участка недр;

4) сравнительный – прямое сравнение оцениваемого объекта с другими, подобными ему объектами;

5) рентный – государство, как собственник недр, имеет право на присвоение ренты, которая реализуется в виде сверхприбыли в случае разработки обнаруженного недропользователем высоко rentабельного месторождения.

Таким образом, затратный и сравнительный подходы могут использоваться в России только как вспомогательные, рентный подход – только для крупных, высоко rentабельных месторождений полезных ископаемых, а доходный метод подходит практически для всех месторождений полезных ископаемых.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амтилов Ю.П. Экономическая геология / Ю.П.Амтилов, А.А.Герт. М., 2006.
2. Василевская Д.В. Правовое регулирование отношений недропользования в Российской Федерации и зарубежных странах. М., 2007.
3. Войтов А.Г. Экономика. Общий курс. М., 2003.

4. Орлов В.П. Ресурсный потенциал и государственное регулирование недропользования // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2006. № 4.

5. Петров В.И. Оценка стоимости земельных участков. М., 2012.

6. Шарф И.В. Западные модели рентной политики в недропользовании. 2007. <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/308/image/308-138>

7. <http://www.rosnedra.com/>

8. <http://www.valnet.ru>

REFERENCES

1. Ampilov Y.P., Gert A.A. Economical geology. Moscow, 2006.

2. Vasilevskaya D.V. Legal regulation of bowels relations in the Russian Federation and foreign countries. Moscow, 2007.

3. Voytov A.G. Economics. General course. Moscow, 2003.

4. Orlov V.P. Resource potential and state regulation of bowel-using // Mineral resources of Russia. Economy and management. 2006. N 4.

5. Petrov V.I. Evaluation of land. Moscow, 2012.

6. Sharf I.V. The western models of a rent policy in bowel-using. 2007. <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/308/image/308-138>

7. <http://www.rosnedra.com/>

8. <http://www.valnet.ru>

Научный руководитель д-р экон. наук, профессор *Н.В. Пашкевич*